

Anonymizovaná verze

Zápis z jednání ZO

č. 3/2024

ze dne 24. 6. 2024

P o z v á n k a

Obecní úřad Vranovice v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, informuje o konání v pořadí 3. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Vranovice v roce 2024, svolané starostkou obce Mgr. Šárkou Novotnou.

Místo konání: Obecní úřad Vranovice – zasedací místnost v 1. patře

Doba konání: pondělí 24. června 2024 v 18.00 hodin

Program:

Ve Vranovicích dne 17. 6. 2024

1. Zahájení
2. Složení slibu člena zastupitelstva (starostka)
3. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky (starostka)
4. Schválení programu (starostka)
5. Volba člena Rady obce (2. místostarosta)
6. Volba předsedy a člena Finančního výboru (2. místostarosta)
7. Kontrola usnesení (předseda KV)
8. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)
9. Zpráva o činnosti Finančního výboru (2. místostarosta)
10. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru (předseda KV)
11. Rozpočtové opatření č. 3/2024 (starostka)
12. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 obce Vranovice (starostka)
13. Závěrečný účet a účetní závěrka obce Vranovice za rok 2023 (starostka)
14. Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace pro spolky (starostka)
15. Smlouva o zřízení věcného břemene č. HO-014330089231/002-MDP (starostka)
16. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030083531/001-ELSP (starostka)
17. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030088639/001-ENOR (starostka)
18. Návrh úpravy upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2024-2025 (2. místostarosta)
19. Návrh úpravy upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2025-2026 (2. místostarosta)
20. Záměr prodeje pozemku p. č. 951/3 v k. ú. Vranovice nad Svratkou (starostka)
21. Prominutí dluhu (starostka)
22. Smlouva o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovitým věcem (1. místostarosta)
23. Dohoda o narovnání vzájemných práv a povinností (1. místostarosta)
24. Správa železnic, s. o. SŽ Facility – Souhlas se základními podmínkami převodu (starostka)
25. Diskuse
26. Rekapitulace usnesení
27. Závěr

1. Zahájení

Zasedání v čase 18:02 hodin zahájila a řídila starostka obce Mgr. Šárka Novotná. Přivítala přítomné zastupitele a občany, konstatovala, že zasedání bylo svoláno řádně v souladu se zákonem o obcích a je přítomno 15 členů. ZO je tedy usnášeníschopné. Dále také informovala přítomné, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který je neveřejný a slouží pouze pro potřeby zápisu.

Jména zastupitelů včetně akademických titulů:

DOFEK Drahomír
HANUŠ Aleš
Ing. HELIKAR Jan
Ing. HLADÍK Jiří
JEŽOVÁ Martina
Mgr. KARPÍŠKOVÁ Renata
Ing. arch. KODÝTKOVÁ Simona
Ing. arch. KORČÁK Jan (v diskusi uváděn jako 1. místostarosta)
Mgr. KUKLETA Pavel
Mgr. NOVOTNÁ Šárka (v diskusi uváděna jako Starostka)
Mgr. RAPCOVÁ Iva
RICHTER Přemysl
Bc. SVORA Roman, MBA, MPA (v diskusi uváděn jako 2. místostarosta)
MUDr. ŠÍN Pavel
Mgr. VYBÍRAL Oldřich

Z důvodu přehlednosti budou v zápisu používána pouze příjmení ZO.

Přítomni: Drahomír Dofek, Aleš Hanuš, Ing. Jan Helikar, Ing. Jiří Hladík, Martina Ježová, Mgr. Renata Karpíšková, Ing. arch. Simona Kodýtková, Ing. arch. Jan Korčák, Mgr. Pavel Kukleta, Mgr. Šárka Novotná, Mgr. Iva Rapcová, Přemysl Richter, Bc. Roman Svora, MBA, MPA, MUDr. Pavel Šín, Mgr. Oldřich Vybíral

Omluveni: -

Neomluveni: -

2. Složení slibu člena zastupitelstva (starostka)

Starostka informovala, že ke dni 13. 5. 2024 rezignoval na mandát zastupitele obce Vranovice pan [REDAKCE] z volební strany Vranovice pro všechny a dodala, že na uprázdněný mandát z téže strany, poté co se vzdala ke dni 16. 5. 2024 Ing. [REDAKCE] postavení prvního náhradníka v souladu se zákonem o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, stala novou zastupitelkou obce paní Martina Ježová, která obdržela v souladu se zmíněným zákonem osvědčení vydané Radou obce.

Na základě této skutečnosti starostka vyzvala v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona o obcích paní Martinu Ježovou ke složení slibu. Před složením slibu předsedající upozornila, že odmítnutí složit slib nebo složení slibu s výhradou má za následek zánik mandátu.

Následně starostka obce přečetla nahlas znění slibu:

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat

svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“ a vyzvala paní Martinu Ježovou ke složení slibu pronesením slova „slibuji“ a podpisem na připraveném archu papíru.

Martina Ježová složila slib.

Nadto starostka obce dodala, že ode dne složení slibu má nová zastupitelka nárok na odměnu, a to dle zastávané funkce, jak bylo schváleno zastupiteli v říjnu v roce 2022 na ustavujícím zasedání ZO.

3. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky (starostka)

Návrhová komise: předseda: Ing. arch. Jan Korčák

členové: Mgr. Iva Rapcová, Mgr. Oldřich Vybíral

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Ověřovatelé: Mgr. Renata Karpíšková, Drahomír Dofek

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Zapisovatelka: Müllerová Helena

4. Schválení programu ZO (starostka)

Starostka: *Dovolím si navrhnout změnu programu jednání, a to přidáním bodu č. 25 Dohoda o narovnání vzájemných práv a povinností – SVJ, bodu č. 26 Rozsudek 49 C 160/2022-130 (Vašstav – podlaha [REDAKCE]) a bodu č. 27 Rozsudek 233 C10/2022-195 (světlé výšky).*

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** program jednání dle předloženého návrhu a doplnění v tomto znění:

1. Zahájení
2. Složení slibu člena zastupitelstva (starostka)
3. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky (starostka)
4. Schválení programu (starostka)
5. Volba člena Rady obce (2. místostarosta)
6. Volba předsedy a člena Finančního výboru (2. místostarosta)
7. Kontrola usnesení (předseda KV)
8. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)
9. Zpráva o činnosti Finančního výboru (2. místostarosta)
10. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru (předseda KV)
11. Rozpočtové opatření č. 3/2024 (starostka)
12. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 obce Vranovice (starostka)
13. Závěrečný účet a účetní závěrka obce Vranovice za rok 2023 (starostka)
14. Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace pro spolky (starostka)
15. Smlouva o zřízení věcného břemene č. HO-014330089231/002-MDP (starostka)
16. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030083531/001-ELSP

(starostka)

17. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030088639/001-ENOR (starostka)

18. Návrh úpravy upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2024-2025 (2. místostarosta)

19. Návrh úpravy upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2025-2026 (2. místostarosta)

20. Záměr prodeje pozemku p. č. 951/3 v k. ú. Vranovice nad Svratkou (starostka)

21. Prominutí dluhu (starostka)

22. Smlouva o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovitým věcem (1. místostarosta)

23. Dohoda o narovnání vzájemných práv a povinností (1. místostarosta)

24. Správa železnic, s. o. SŽ Facility – Souhlas se základními podmínkami převodu (starostka)

25. Dohoda o narovnání vzájemných práv a povinností – SVJ (1. místostarosta)

26. Rozsudek 49 C 160/2022-130 (Vaštav – podlaha [REDAKCE]) (starostka)

27. Rozsudek 233 C10/2022–195 (světlé výšky) (starostka)

28. Diskuse

29. Rekapitulace usnesení

30. Závěr

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

5. Volba člena Rady obce (2. místostarosta)

2. místostarosta předložil návrh, aby na uprázdněnou pozici radního po panu [REDAKCE] byla do této funkce schválena paní Martina Ježová ze zmíněné volební strany “Vranovice pro všechny”.

Následně 2. místostarosta vyzval zastupitele k podání případného protinávrhu na funkci člena Rady obce.

***Helikar:** Nebylo by ke zvážení, jestli by nebylo dobře navrhnout někoho ze zkušenějších zastupitelů, buďto Mgr. Vybírala nebo Mgr. Karpíškovou.*

***Svora:** Myslím, že by se mohli přímo vyjádřit.*

***Karpíšková:** My jsme to projednávali, já jsem to z časových důvodů odmítla.*

***Vybíral:** Respektuji, co bylo řečeno, aby byly v radě tři zástupci z Vranovice pro všechny.*

Nebyly podány protinávrhy.

Návrh na usnesení:

ZO volí do funkce člena Rady obce Vranovice paní Martinu Ježovou.

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 7

Usnesení bylo přijato.

6. Volba předsedy a člena Finančního výboru (2. místostarosta)

a) Volba předsedy Finančního výboru

2. místostarosta uvedl, že rezignací na mandát zastupitele obce panem [REDAKCE] došlo k uprázdnění funkce předsedy Finančního výboru ZO a v této souvislosti vyzval členy zastupitelstva k podání návrhu/ů na funkci předsedy Finančního výboru.

2. místostarosta obce podal návrh, aby předsedou FV ZO byl zvolen zastupiteli kolega zastupitel pan Ing. Jiří Hladík.

Následně 2. místostarosta vyzval zastupitele k podání případného/případných protinávrhu/ů na funkci člena Rady obce.

Richter: *Můžu jen dotaz, rezignace pana [REDAKCE] byla na zastupitele a radního, to platí jako jedna rezignace?*

Svora: *Přesně tak, předseda FV musí být vždy zastupitel. Tím, že rezignoval, tak rezignoval i na funkci předsedy.*

Nebyly podány protinávrhy.

Návrh na usnesení:

ZO volí předsedou Finančního výboru Zastupitelstva obce Vranovice pana Ing. Jiřího Hladíka.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

b) Volba člena Finančního výboru

Po projednání a schválení předsedy Finančního výboru ZO Vranovice pana Ing. Jiřího Hladíka, přecházíme k volbě funkce člena FV, do které 2. místostarosta navrhl ekonoma a finančního poradce pana Ing. Tomáše Kolbabu.

Následně vyzval členy zastupitelstva k podání protinávrhu.

Hladík: *Nemám návrh, ale jsem toho mínění, že pan [REDAKCE] nepřestal být členem FV.*

Svora: *Myslím, že ano.*

Hladík: *Členem FV nemusí být zastupitel.*

Svora: *Vysvětlím Vám to. On byl zvolen na ustavujícím zasedání zastupitelstva v říjnu 2022 předsedou FV, jestliže jako zastupitel rezignoval, tak došlo k uprázdnění všech funkcí, které vykonával. Pokud by nebyl předsedou, ale byl by jenom člen, pak ano, zůstal by tam jako občan, ale tomu tak v tomhle případě není.*

Dofek: *Mám za to, že pan [REDAKCE], když podával rezignaci, tak měl uvést, že rezignuje i na statut člena FV. Podle mě to není automaticky. Automaticky nemůže dělat předsedu, protože předseda musí být člen zastupitelstva. Pokud nebude dělat předsedu, tak může být členem. Dle mého názoru to měl uvést do rezignace, že rezignuje i na člena FV.*

Svora: *Zákon o obcích nerozebírá veškeré detaily, k tomu slouží komentář k zákonu o obcích anebo případně platné metodiky, které jsou vydané Ministerstvem vnitra. Co se týče činnosti výborů finančního i kontrolního, ale i komisí, tak platí Metodické doporučení Ministerstva vnitra 3.1, které je platné od 1. 8. 2019, tam se v podstatě všechno dozvíte.*

Helikar: *Já si dovolím ten bod 8 z této metodiky přečíst, bylo by dobré, kdybyste to znal, úplně poslední větu. „V případě vzniku pochybnosti o tom, zda členství ve výboru při rezignaci*

na členství v zastupitelstvu trvá či nikoliv, máme za to, že trvá. Jedná se o dvě relativně samostatné funkce a zákon nepodmiňuje členství ve výboru členstvím v zastupitelstvu.“ Toto říká metodika, kterou jste právě zmiňoval.

Svora: Pane Helikare mluvíte o tom, jakým způsobem dochází k ukončení členství řadového člena, to se nevztahuje v tomto případě k předsedovi výboru. Vybral jste si jen to, co se Vám teď hodí a teď nás mystifikujete. Když rezignuje předseda FV nebo KV, tak metodika říká, že výbor funguje dál díky těm členům. Ale když předseda, který je zastupitel a jeho mandát skončil rezignací, tak už tam nemůže působit. Myslím, že je to zcestné, co tu říkáte.

Helikar: Nevím, jestli je to zcestné, ale říká to metodika.

Svora: Ale říká to ke členství, nikoliv k funkci předsedy.

Helikar: Přečtete si ten odstavec a uvidíte. Každopádně tu dáváte zase prostor auditorům, pokud to schválíte.

Svora: My postupujeme naprosto v pořádku.

Helikar: Metodika říká něco jiného.

Rapcová: Je takový problém, aby pan [REDAKCE] dopsal i větu, že se vzdává členství ve výboru? Přeložíme to na příště, pan [REDAKCE] dopíše větu. Pojdme dál, dohadujeme se tady na tom čtvrt hodiny.

Svora: Nesetkal jsem se s něčím takovým, proč bychom měli něco překládat dál, když je to naprosto z logiky věci jasné.

Rapcová: Ano z logiky věci oba argumentujete stejnou metodikou, než se tady dohadovat další čtvrt hodiny, tak pojdme do kompromisu a bude to příště. Je to problém? Předsedu máme.

Helikar: Ještě máme možnost pana [REDAKCE] odvolat.

Svora: Těžko půjde ho odvolat, když už není ani tím členem. Vy si ty právní normy vykládáte jaksi po svém. Je to naprosto nesmysl, co tady říkáte.

Helikar: Já tu čtu metodiku.

Kukleta: Vnímám to tak, že se chtěl pan [REDAKCE] vzdát všech funkcí. Možná se mu to nepovedlo, ale to samozřejmě doplní. Nevyplývá z toho ani jedno, ani druhé.

Dofek: Nikdo nezpochybňuje, že pan [REDAKCE] chtěl odstoupit z FV, tady jde jen o to, aby to bylo právně v pořádku. Myslím si, že nejjednodušší je, aby napsal prohlášení, že s mandátem zastupitele odstupuje i z funkce člena FV a je to vyřešené a nemusíme psát na ministerstva. A předejdeme různým výkladům jedné metodiky.

Svora: Až přijde právník obce, tak to s ním zkonzultujeme.

Starostka: Tento bod zatím vynecháme. Právník obce Vranovice, pan Mgr. [REDAKCE] dnes přislíbil účast na jednání, tak se pak k tomuto bodu vrátíme.

7. Kontrola usnesení (předseda KV)

Viz příloha č. 1

Zprávu přednesl předseda KV.

Starostka: Dovolím si ohledně námitky, za mě osobně, nevím, jestli je splněno, nebylo určeno nebo nařízeno, že omluva musí být ve Vranovickém zpravodaji a pokud vím „kam zmizelo 800 tisíc“, tak to bylo řádně vysvětleno všem zastupitelům.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva obce.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

8. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)

Rada obce se od posledního řádného jednání ZO na svých pravidelných jednáních sešla celkem 4krát a na svých schůzích se zabývala těmito body:

a) ZŠ a MŠ Vranovice

- Stanovení výše úplaty za předškolní vzdělávání – 545 Kč/měsíc a za zájmové vzdělávání ve školní družině a školním klubu – 300 Kč/měsíc
- RO schválila účetní závěrku ZŠ a MŠ Vranovice ke dni 31. 3. 2024
- RO schválila odměnu ředitele ZŠ a MŠ

b) Veřejná zakázka malého rozsahu na projekční práce „Přečerpávací stanice U hřiště“

- Doručeny byly celkem 3 cenové nabídky, kdy základním hodnotícím kritériem pro výběr dodavatele zakázky je nejnižší nabídková cena bez DPH

Pořadí dle nabízené ceny	Název účastníka	Adresa	IČ	Nabídková cena bez DPH (Kč)
1.	Ing. Barbora Hamanová	Okrouhlá 359/22, 625 00 Brno	08253811	269 000,00,-
2.	Ing. Tomáš Machač	Lidická 700/19, 602 00 Brno	17884969	310 000,00,-
3.	Ing. Jiří Kostecký	U Škol 1147, 685 01 Bučovice	08649839	400 000,00,-

- RO schválila výběr nejvhodnější nabídky u veřejné zakázky malého rozsahu na projekční práce k akci „Přečerpávací stanice U hřiště“ od Ing. Barbory Hamanové a schválila uzavření smlouvy o dílo mezi obcí Vranovice a Ing. Barborou Hamanovou, IČ: 08253811, Okrouhlá 359/22, 625 00 Brno, na zpracování projekční dokumentace k akci „Přečerpávací stanice U hřiště“.

c) Veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce: „Oprava chodníků v ulici k Trati a ulici Květná a Květná – parkovací zálivy“

- Doručeno bylo celkem 5 cenových nabídek, kdy základním hodnotícím kritériem pro výběr dodavatele zakázky je nejnižší nabídková cena bez DPH

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Adresa	IČ	Nabídková cena bez DPH (Kč)
1.	BS-IMEX s.r.o.	Zvonařka 408/16, 617 00	63476711	2 320 000,00,-
2.	VHS Břeclav s.r.o.	Lidická 3460/132, 690 03 Břeclav	42324149	2 784 138,98,-
3.	SWIETELSKY stavební s.r.o.	Pražská třída 495/58, 370 04 České Budějovice	48035599	2 785 779,82,-
4.	Bellato group s.r.o.	Skryjova 1606/8, Brno – Husovice 614 00	01873911	2 587 940,53,-
5.	Stavby RUFA s.r.o.	Velké Němčice 597, 691 63 Velké Němčice	29313449	2 138 898,96,-

- RO schválila výběr nejvhodnější nabídky u veřejné zakázky malého rozsahu na stavební

práce „Oprava chodníků v ulici k Trati a ulici Květná a Květná – parkovací zálivy“ společnosti Stavby RUFA s.r.o., se sídlem Velké Němčice 597, 691 63 Velké Němčice, IČ: 29313449, za nabídkovou cenu 2 138 898,96 Kč bez DPH a schválila uzavření smlouvy o dílo se společností Stavby RUFA s.r.o., se sídlem Velké Němčice 597, 691 63 Velké Němčice, IČ: 29313449.

d) Žádost o odkoupení pozemku z vlastnictví obce

- Žádost paní [REDAKCE] o koupi pozemku p. č. 951/3 o výměře 19 m²
- Předmětem dnešního jednání

e) Žádost paní [REDAKCE] o prominutí pokuty z prodlení a úpravu nájemní smlouvy

- Předmětem dnešního jednání
- RO schválila dodatek č. 1 ke smlouvě o nájmu nemovité věci a doporučuje ZO schválit prominutí vypočtené smluvní pokuty ze SMLOUVY O NÁJMU NEMOVITÉ VĚCI uzavřené dne 1. 4. 2018, vypočtený ve výši 834 705 Kč a **stanovení** nájemci v termínu do 30 dnů od projednání uhradit obci zákonný úrok z prodlení úhrady nájmu za nemovitost vypočtený ve výši 11 079, 02 Kč.

f) „Rekultivace stávající těžby štěrkopísku „Přibice – Za Hájkem“

- Odvolání obce Vranovice proti rozhodnutí č. JMK 18001/2024 bylo postoupeno Ministerstvu životního prostředí
- Bylo obdrženo rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí JMK 18001/2024

g) Pískovna Pohořelice

- Vypracovala projektovou dokumentaci dopravního značení a úpravy účelové komunikace pro zajištění bezpečného provozu na základě které Odbor dopravy MěÚ Pohořelice stanoví místní úpravu provozu na předmětné komunikaci v souladu se zákonem o provozu na pozemních komunikacích, přičemž realizaci dopravního značení a úprav zajistí na své náklady Pískovna Pohořelice.
- Byl obdržén souhlas Městského úřadu v Pohořelicích s projektovou dokumentací

h) BD Nad Dolinami

- Soudní jednání ve věci PVC Vašstav – překlopený [REDAKCE], které proběhlo dne 30. 4. 2024 u MS v Brně, kdy paní předsedkyně soudu rozhodla, že žalobu proti Vašstavu zamítá a obci Vranovice ukládá zaplatit náklady soudního řízení. Soud tak rozhodl, protože obec Vranovice reklamace ohledně PVC [REDAKCE] vůči Vašstavu nepodala včasné a řádně.
- Obdrženo usnesení o zastavení řízení vedeného proti obci Vašstavem. Jedná se o spor o čerpání bankovní záruky za PVC. V návaznosti na výsledek brněnského řízení o PVC tedy Vašstav vzdal i toto řízení a žalobu vzal zpět. Dle právního zástupce obce to vypadá tak, že Vašstav sice podal odvolání, ale nezaplatil soudní poplatek. Odvolací řízení by se tedy mělo zastavit a věc tím zcela skončit.
- Právní zástupce obce Mgr. et Bc. [REDAKCE] informoval starostku obce o „Návrhu na vydání částečného rozsudku“ - vyjádření k soudu, a to ohledně zateplení a spárové provzdušnosti. Jelikož je otázka vad fasády na rozdíl od vady spárové provzdušnosti podle názoru právníka obce prokázána i ohledně výše slevy z ceny díla, tak soudu navrhuje, aby byly vady rozděleny do samotných řízení. Případně ať o fasádě vydá soud tzv. částečný rozsudek, s cílem věc urychlit a snížit náklady na vedení soudního řízení.
- Předmětem dnešního jednání
- Návrh dohody o narovnání s panem Ing. [REDAKCE] – předmětem dnešního jednání
- Návrh dohody o narovnání s SVJ Nad Dolinami – předmětem dnešního jednání

i) TIC

- Schválení smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu JMK ohledně účelové neinvestiční

dotace finanční podpory na realizaci projektu „Podpora zkvalitnění služeb a zlepšení využití potenciálu místního TIC Vranovice evidovaného pod č.j. JMK 23413/2024“. Poskytovatel se zavazuje poskytnout dotaci ve výši 30 000 Kč.

j) Žádost o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti pro AFVE1 a AFVE2

- Rada obce požaduje dodání zákresů vizualizací do skutečných fotografií tak, aby bylo možné posoudit vliv navrhovaných záměrů na krajinný ráz, a to z příjezdu od Přísnotic do Vranovic a dále ve směru na Přibice, a z Přibic ve směru na Vranovice a Přísnotice, včetně dodání leteckého snímku.
- Pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] ohlásili účast na dnešním jednání

k) Činnost Sociální a Stavební komise

l) Návrh rozpočtového opatření č. 3/2024

- Předmětem dnešního jednání

m) Program jednání ZO

n) Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 obce Vranovice

- Předmětem dnešního jednání

o) Návrh závěrečného účtu a účetní závěrky obce Vranovice za rok 2023

- Předmětem dnešního jednání

p) Návrh úpravy upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2024-2025

- Předmětem dnešního jednání

q) Návrh úpravy upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2025-2026

- Předmětem dnešního jednání

r) Příkazní smlouva – stavební dozor na stavbě „Oprava chodníků v ulici k Trati a ulici Květná a Květná – parkovací zálivky“

- Schválena s panem [REDAKCE]

s) DATA PROCON, s.r.o.

- Rada obce schválila Smlouvu o výkonu funkce editora dat dopravní a technické infrastruktury ve vlastnictví obce v Digitální technické mapě kraje

t) Smlouva o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovitým věcem

- Předmětem dnešního jednání

u) Správa železnic, s. o. SŽ Facility – Souhlas se základními podmínkami převodu

- Předmětem dnešního jednání

v) Smlouva o zřízení věcného břemene č. HO-014330089231/002-MDP

- Předmětem dnešního jednání

w) Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030083531/001-ELSP

- Předmětem dnešního jednání

x) Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030088639/001-ENOR

- Předmětem dnešního jednání

y) Ceník pronájmů, prodeje, hlášení a inzerce

z) Knihovna

- RO schválila letní provozní dobu

aa) Veřejná zakázka malého rozsahu na vyhotovení projektové dokumentace k akci „Modernizace ČOV Vranovice“

- Doručeny byly celkem 3 cenové nabídky, kdy základním hodnotícím kritériem pro výběr dodavatele zakázky je nejnižší nabídková cena bez DPH

Pořadí dle nabízené ceny	Název účastníka	Adresa	IČ	Nabídková cena bez DPH (Kč)
1.	SMV projekt, s. r. o.	Pechova 3, 615 00 Brno	28274474	198 000,00,-
2.	DUIS s. r. o.	Srbská 1546/21, 612 00 Brno	47916311	215 000,00,-
3.	ASIO TECH, spol. s. r. o.	Kšírova 552/45, 619 00 Brno	48910848	241 000,00,-

- RO schválila výběr nejvhodnější nabídky u veřejné zakázky malého rozsahu na vyhotovení projektové dokumentace k akci „Modernizace ČOV Vranovice“ od zhotovitele SMV projekt, s. r. o., IČ: 28274474, Pechova 3, 615 00 Brno, za nabídkovou cenu 198 000 Kč bez DPH a schválila uzavření smlouvy o dílo se společností SMV projekt, s. r. o., IČ: 28274474, se sídlem Pechova 3, 615 00 Brno, na vyhotovení projektové dokumentace k akci „Modernizace ČOV Vranovice“ za cenu 198 000 Kč bez DPH.

Hladík: Kolem školy se dělal nějaký chodník, co to bylo za firmu?

Starostka: To byla oprava stávajícího stavu, vše bylo konzultováno s panem [REDAKCE]. Dělal to firma Foltýn a byla to akce za 220 tis. Kč, takže to podléhá zadání zakázky do kategorie č. 1, nebylo k tomu potřeba ani co ohlašovat.

Hladík: A že jste se tím nezabývali? A co smlouva?

Starostka: To byla objednávka, dle směrnice o zadávání veřejných zakázek to podléhá kategorii č. 1, tedy přímé objednání.

Helikar: Kdo tu objednávku schválil?

Starostka: Já, jako starostka obce Vranovice.

Helikar: Není potřeba, aby to projednávala a schválila Rada obce? Opravu chodníku za 200 tis. Kč?

Starostka: Pokud vím, tak v 1. kategorii, co se týče stavebních prací, tak je 299 999,- Kč bez DPH. Zadání zakázky schvaluje starosta, popřípadě místostarosta. Zadavatel zadává zakázku přímým nákupem, objednávkou.

Helikar: Rada obce o tom nevěděla?

Starostka: Bavili jsme se o tom, ale není potřeba dávat vše do zápisu.

Helikar: Mám několik dotazů ještě k minulému zastupitelstvu, když jsem měl dotaz na změnu územního plánu, jestli můžu osobně dostat informace o podnětech, které dávali občané, tak jste mi odpověděla, že až přijde čas.

Starostka: Ano, s tím souhlasím.

Helikar: Tak já bych chtěl o to požádat podle zákona 128, aby ten čas nastal nejpozději do 30dnů.

Starostka: Beru na vědomí.

Helikar: Co se týká fotovoltaiky, tak nám pan Svora slíbil na minulém jednání zastupitelstva zaslat materiály o fotovoltaike, co tam jsou ty tři schválené smlouvy. Nic nám neposlal, tak jsem se snažil něčeho dopátrat a chtěl bych se zeptat, v zápise z Rady č. 8 z 9. 4. 2024 je uvedeno, že proběhla prohlídka s odborníky, kde by se fotovoltaika dala instalovat a současně byly schváleny tři smlouvy na připojení zařízení s EGD. V těchto smlouvách je uvedeno, že za obec jedná pro zasílání písemností společnost Alternative Energy Systems. Chtěl jsem se zeptat z jakého důvodu, když ale ta stejná firma byla až o 14 dnů později vybrána jako nejlepší dodávka na vypracování projektové dokumentace. Vysvětlíte mi to někdo? Nerozumím tomu. Proč měla za obec jednat písemně třetí osoba?

Starostka: Nevím, na co se ptáte, ale pokud vím, tak jsme si vysvětlovali, že než se do něčeho takového pustíme, tak je přece rozumné, abychom dopředu měli od firmy EGD předschválené

přebytky, které bychom si tedy přáli, aby zůstaly v obci. Protože co mám informace z okolních obcí, tak většinou starostové naprojektují, investují do toho nemalé peníze a potom zjišťují, zda je ta firma ochotna přebytky odebrat, zjistí, že jim to nedají na vybrané budovy a nejsou schopni dál pokračovat v realizaci.

Helikar: *Tomu rozumím, nemyslím si, že je to dobře. Mě zajímá, proč je v těch smlouvách uvedeno, že za obec jedná společnost Alternative Energy Systems.*

Starostka: *Musím se na smlouvy podívat, teď nedokážu odpovědět.*

Hladík: *Nemusíte se na ty smlouvy dívat. Jestliže se uzavřela smlouva s EGD na rezervovaný příkon, tak bych chápal obec – EGD, ale proč tam figuruje někdo třetí, obzvlášť někdo, kdo se stal za 14 dní vítězem výběrového řízení na projektovou dokumentaci? To je jediný problém.*

Starostka: *Musím se na to v klidu podívat, teď nedokážu říct.*

Helikar: *Můžete nám odpovědět písemně?*

Starostka: *Samozřejmě.*

Helikar: *Mám prosbu, chtěl bych požádat, aby po téměř dvou letech byl zrušen můj elektronický podpis na obci, před 3 týdny jsem se dozvěděl na poště, že je tam stále můj elektronický podpis, já ho sám zrušit nemůžu, musí ho zrušit obec. Věřím, že nebyl nikde použit a byl bych opravdu rád, kdyby byl během několika dnů tento podpis zrušen.*

Sekretářka [REDACTED]: *Ten certifikát není obnovený, musí se každý rok na žádost obnovovat, takže není platný.*

Helikar: *Na poště mi řekli, že ho nemůžou zrušit na základě mé žádosti, ale na základě žádosti vedení obce.*

Sekretářka [REDACTED]: *Tak já to prověřím.*

Starostka: *S paní sekretářkou to prověříme.*

Rapcová: *Měla bych dvě praktické věci. Co se týká dotace na TIC 30 tis. Kč, co tam má být zkvalitněno? Podpora zkvalitnění služeb, na co je mířeno?*

Starostka: *Je to mířeno na platy brigádníků.*

Svora: *Každoročně získáváme tuto dotaci, aby se mohla s brigádníky uzavřít dohoda o provedení práce, aby byl zajištěn provoz přes letní měsíce.*

Rapcová: *Ještě jedna technická otázka. Zmínila jste možnou přítomnost pana [REDACTED] na dnešním jednání. Požádala bych, abychom mohli jet podle jednacího řádu a podle bodů, které jsme si schválili.*

Starostka: *Bud'te klidná, pan [REDACTED] ví, že bude zařazen až do posledního bodu diskuse.*

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

9. Zpráva o činnosti FV (2. místostarosta)

Z důvodu rezignace předsedy FV ZO p. Bendy a s ohledem na skutečnost, kdy absence předsedy nemá vliv na funkčnost výborů ZO, jak vyplývá z komentáře k zákonu o obcích a metodiky MV č. 3.1, požádala paní starostka písemně 7. června zastupitele a člena výboru pana Ing. Jiřího Hladíka o svolání Finančního výboru na jednání s datem konání 13. června 2024. Současně k tomuto písemnému požadavku dodala materiály, které se měly ve výboru s jeho členy projednat. V písemném požadavku dále sdělila, že se jednání zúčastní i 2. místostarosta, který by členům podal podrobnější informace k jednotlivým materiálům.

Pan Hladík jednání svolal, nicméně dva ze čtyř jeho stávajících členů FV se omluvili, na základě

čehož došlo ke zrušení svolaného jednání, neboť by bylo neusnášeníschopné.
Z uvedeného důvodu není na dnešním jednání předložena zpráva o činnosti FV.

10. Zpráva o činnosti KV (předseda KV)

Viz příloha č. 1

Zprávu přednesl předseda KV Drahomír Dofek.

Helikar: Jen na zvážení, jestli mohou členové Rady obce nebo Zastupitelstva obce úkolovat třetí osoby, jako třeba právníka obce.

Kukleta: Myslím, že ano, pokud je ta třetí osoba v nějakém právním vztahu, jako je třeba právník obce.

Helikar: Je to nebezpečné.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu z 3. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 10. 6. 2024.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

11. Rozpočtové opatření č. 3/2024 (starostka)

Starostka předložila k projednání návrh Rozpočtového opatření č. 3/2024, ke kterému dodala, že v důvodové zprávě jsou obsaženy podrobné informace k návrhu změn příjmů a výdajů rozpočtu obce, které opatření upravuje.

Viz příloha č. 2

Helikar: Mám dotaz k navýšení, jak navrhujete 400 tis. Kč u poplatků a daní, jestli nám můžete upřesnit, u které položky? Nemůžu to z toho vyčíst.

Potom ještě doporučení k § 2219, tj. záležitosti komunikací – chodníky a parkovací místa atd., současně schválené výdaje Vám nebudou stačit, bude to nutné o půl miliónu navýšit.

Starostka: K prvnímu dotazu poplatky a daně navýšení o 400 tis. Kč se týká položky 1386, 1387, 1381, jsou to příjmy z hazardních her a příjem daně z technických her neprovozovaných prostřednictvím internetu.

Chodníky začneme dělat až v měsíci červenci, předpoklad realizace je koncem září, takže dle skutečného stavu bude prostor rozpočtové opatření upravit.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** Rozpočtové opatření č. 3/2024 s celkovými příjmy ve výši 67 838 700,- Kč a výdaji ve výši 66 215 300,- Kč, splátkami dlouhodobých úvěrů ve výši 4 484 000,- Kč.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

12. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 obce Vranovice (starostka)

Starostka sdělila, že Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce Vranovice za rok 2023 vypracovali tentokrát po 20 letech auditoři Krajského úřadu Jihomoravského kraje, kteří byli v červnu loňského roku požádáni o provedení kontroly. Uvedla, že kontrola byla zahájena 23. října 2023 a poslední úkony byly provedeny 5. června 2024, kdy byla v týž den vyhotovena a doručena finální verze zprávy o výsledku přezkoumání. Důvodem doručení finální zprávy o kontrole hospodaření až na počátku měsíce června bylo vypořádání krajských auditorů se **stanoviskem obce – viz. příloha č. 3** k původně dodanému konceptu zprávy, kterým vedení obce upozornilo na sjednání nápravy v některých případech zjištěných nedostatků, které byly uváděny v konceptu zprávy, **viz příloha č. 4**

V 19:10 Mgr. Oldřich Vybíral opustil jednací místnost.

Dále k projednávané zprávě dodala, že předmětem přezkoumání byly údaje o ročním hospodaření územního celku, tvořící součást závěrečného účtu podle zvláštního právního předpisu, plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků, nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku, zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, kontrola stavu pohledávek a závazků a nakládání s nimi, zřizování věcných břemen k majetku územního celku, účetnictví vedené územním celkem, ověření poměru dluhu územního celku k průměru jeho příjmů za poslední 4 rozpočtové roky podle právního předpisu upravujícího rozpočtovou odpovědnost a mnohé další činnosti obce vykonávané v oblasti samostatné působnosti.

V 19:13 se Mgr. Oldřich Vybíral vrátil do jednací místnosti.

Uvedla, že krajskými auditory **byly zjištěny chyby a nedostatky** spočívající v porušení povinností obce stanovené zvláštními předpisy, **podrobně viz příloha č. 5**, k nimž je obec povinna v souladu se zákonem o přezkoumávání hospodaření přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků **viz. příloha č. 6** a podat o tom písemnou zprávu krajskému úřadu, a to nejpozději do 15 dnů po projednání zprávy spolu se závěrečným účtem v zastupitelstvu.

Nadto předsedající doplnila informaci, že kontrola ze strany auditorů je bezplatná narozdíl od předchozích let, kdy se na kontrolu hospodaření využíval “nezávislý” auditor, za jehož služby byly hrazeny z rozpočtu obce nemalé veřejné prostředky a současně dodala, že požádala krajské auditorky o provedení kontroly záměrně, aby se zastupitelé přesvědčili, zda je obcí vedeno vše v pořádku a v souladu s předpisy.

Helikar: Mám několik připomínek. V auditu chybí posouzení hospodaření obce dle zákona 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů územních celků, jedná se o § 16, bod 4, který říká, že se rozpočtové opatření se provádí před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje. Po provedení rozpočtově nezajištěného výdaje lze rozpočtové opatření provést pouze při živelní pohromě nebo havárii ohrožující životy a majetek, při plnění peněžní povinnosti uložené pravomocným rozhodnutím, při obdržení dotace před koncem kalendářního roku nebo pokud se jedná o peněžní prostředky podle § 28 odst. 15.

V naší obci docházelo k porušování rozpočtové kázně po dobu 6 měsíců a myslím si, že žádnou povodeň nebo havárii ohrožující životy a majetek jsme neměli. Je to jen připomínka, nebudu závěr auditorů nějak zpochybňovat. Jen uvádím, že toto tam není uvedeno.

Co se týká způsobu projednání auditu. Audit začal projednávat hospodaření obce a správu obce

již 23. 10. 2023. První kontrola byla 1. – 2. 11. 2023, následně 20. 12. 2023 a byl vyhotoven Zápis dílčího přezkoumání hospodaření. Žádný závěr z tohoto auditu nebyl projednán v Radě, žádný zákon to asi neukládá to projednat v Radě. Jen mě to trošku překvapuje, že to nebylo projednáno v Radě, zejména proto, že tam byly zjištěny nedostatky a byly stanoveny termíny odstranění nedostatků. Jestli starostka obce neinformovala Radu obce nebo informovala, ale nedostalo se to do zápisu, každopádně se domnívám, že je to naprosto špatně. S auditory se nekomunikovalo, vedení obce neplnilo to, co auditorům slíbili. Myslím si, že to je ještě závažnější než ten výsledek auditu. Kdyby se s nimi komunikovalo, tak by ten závěr auditu předpokládám mohl být úplně jiný. Nedokážu dneska vyhodnotit, jestli tento závěr zprávy auditora může nebo nemůže mít vliv na dotace loňského roku, případně pokud budeme žádat v letošním roce. V minulých volebních obdobích to vliv mělo. Nevím, jaké jsou podmínky v dotacích, které jsme vloni přijali.

Navrhuji protinávrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 obce Vranovice, a to i s uvedenými výhradami.

ZO ukládá provést opatření potřebná k nápravě zjištěných nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 a podat o tom zprávu Krajskému úřadu.

Termín 8. 7. 2024

Svora: Myslím, že všichni četli tu zprávu o hospodaření obce za rok 2023 a dostali se až ke straně 7, tak nám to přímo vyplývá, to, co teď pan Helikar sdělil jako protinávrh. Proto říkám zastupitelům, aby si to promysleli v rámci svého rozhodování a ověřili si, že na straně 7 je přímo citace: “ Územní celek je ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona o přezkoumávání hospodaření povinen přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených v této zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření a podat o tom písemnou informaci krajskému úřadu, a to nejpozději do 15 dnů po projednání této zprávy spolu se závěrečným účtem v orgánech územního celku. “ Vychází to i na ten datum, co tady sdělil pan Helikar. Připadá mi to zbytečné, když je to součástí té zprávy.

Rapcová: Co tam byly zjištěny ty chyby, na které vedení obce nereagovalo, tedy jsem pochopila z toho dokumentu, že Vám byly opakovaně připomenuty, že nejsou vyřešeny, na ty předpokládám existovalo nějaké usnesení a nebylo to splněno.

Svora: Byl bych strašně rád, kdyby se tu přestalo dramatizovat. Pan Helikar to podává tím nejhorším scénářem, co existuje. Já teď úplně v klidu a bez emocí říkám, víte, co nám bylo vytknuto? To, že jsme měli podat nějakou informaci o provedené nápravě do konce roku. A my jsme tu informaci o provedených nápravách doručili až 18. ledna letošního roku, jinak v podstatě spousta věcí se napravovala v průběhu a další nápravy jsou i na programu jednání dnešního zastupitelstva.

Rapcová: Ano říkáte 18. ledna, ale něco, co bylo kontrolované v prosinci, co mohlo být napraveno, o tom jsem mluvila, že jsem předpokládala, že to bylo taky úkolem a napravené do prosince to nebylo.

Starostka: Vše to bylo napraveno v prosinci, ale ta zpráva odešla až v lednu následujícího roku. Ale ty termíny do konce roku jsme splnili. Já bych si dovolila zmínit, že ty chyby a nedostatky z přezkoumání hospodaření za rok 2022 jsou chyby a nedostatky bývalého vedení, jakožto se nám tu objevují i chyby a nedostatky za rok 2023, opět jsou to chyby a nedostatky, které si také neseme od bývalého vedení. Opravdu budeme takto stále pokračovat?

V 19:24 starostka opustila jednací místnost.

Svora: Bylo tu řečeno, že se jedná o záležitosti, které se týkají už nás, ale paní starostka tady řekla krásnou věc, 20 roků tu nebyla provedena krajská kontrola, v minulém volebním období, když jsme byli my v opozici, tak jsme se bývalého pana starosty ptali na to, proč nechce krajské

auditory. Vzpomeňte si ti z Vás, co tady sedíte a jste dlouholetí zastupitelé, že přímo bývalý pan starosta řekl, že si nemůže proti sobě povolávat auditorky, kteří mu vytknou kde co, včetně malých a velkých písmen. Proto pro něj bylo snazší, aby si objednával externího auditora. Nevíme nikdo přesně jak ta kontrola probíhala, co jim bylo předloženo apod. Ale když se na to podíváme, tak zjišťujeme např. v roce 2022, když ten externí auditor dělal poslední kontrolu a už jsme tady nastoupily my a požádali jsme o důslednější kontrolu, tak co se najednou objevilo? Poprvé se objevily zjištěné chyby a nedostatky a jak napsal předseda KV pan Dofek poměrně závažné a já říkám rovněž závažné. Zkusme si vzpomenout jaké to byly, nebyl stanovený počet zaměstnanců OÚ, nebyly vypracovány ani pracovní náplně zaměstnanců, byly pochybnosti pro správné zařazení do platových tříd, byly zjištěny nedostatky v organizačním řádu, chyběly mu přílohy, chyběla organizační struktura atd. A my jsme se záměrně rozhodli pro ten krajský audit, protože se ho nebojíme a pro obec je zdarma, narozdíl od externího auditora, kterému se platilo cca 40 tis. Kč ročně. Krajské auditorky se toho zhostily velice dobře, jak vidíte sami, byly tady několik dní a chtěly se na vše podívat hloubkově, zjistily se nedostatky, ale nejsou to nedostatky, které by ohrozily chod obce, hospodaření obce nebo za které by měl mít někdo trestněprávní odpovědnost. To jsou všechno věci, které se úplně běžně standardně dějí a my jsme tu od toho, abychom ty věci napravili.

V 19:26 se starostka vrátila do jednací místnosti.

Rapcová: Ptala jsem se na to napravování z loňského roku, které nebylo napravené a netýká se to bývalého vedení. Jak se opravoval střednědobý výhled, to se netýká bývalého vedení, tak nebylo v prosinci napraveno.

Svora: Ke konci roku jsme dostali informaci o dílčí kontrole, jestliže ji dostanete až v úplně samotném závěru roku už po jednáních zastupitelstva, tak co my můžeme udělat, no přece se pokoušíme napravit ty chyby, tzn. ten střednědobý výhled rozpočtu, na nejbližším svolaném jednání zastupitelstva, které však bylo bohužel až v březnu 2024. A nebojte se, ty auditorky o tom vědí, jen některé věci prostě nechtěly vymazat, trvaly na tom, aby to tam bylo uvedené.

Rapcová: Takže ten upravený střednědobý výhled, co jsme schválili na minulém ZO je vyřešený a že je tam napsané nenapraveno?

Starostka: To znamená, že ho budeme teď opravovat, protože tam chyběla jedna jediná věta.

Svora: Ty auditorky bazírovaly i na takových detailech. Nejdříve jsme dostali informaci o tom, že nám chybí ve střednědobých výhledech obce uvádění dlouhodobých závazků. Vzpomeňte si sami. Uváděl bývalý pan starosta dlouhodobé závazky? Neuváděl! Jak to, že ho externí pan auditor neupozornil na tuto skutečnost? A dnes se tu bavíme o tom, že paní auditorky dále upozornili na ten § 3 odst. 2 zákona 250, že je potřeba i uvést i doba trvání dlouhodobých závazků. Když jsme se na to ptali, co tím přesně myslí, když už to dáváme přesně do těch tabulek a v některých dalších letech se třeba úvěr už nevyskytuje, tak nám bylo sděleno, že úvěr bude skončen a uhrazen v průběhu roku jako v našem případě, který má obec na vzdělávací centrum, a který bude uhrazen 30. listopadu 2025 a toto ty paní auditorky chtějí, aby tam bylo uvedeno.

Helikar: Je to audit hospodaření za rok 2023. Je zbytečné mluvit o předchozích letech. Za 16 let vedení obce se nestalo, že by auditor dal takovýto závěr. Vy jste pane Svoro zpochybňoval audit za rok 2019. Vzpomeňte si, co jste vykládal při projednávání auditu za rok 2019, že vznášíte výhrady, že ho v žádném případě nemůžete podpořit. Vývrcholilo to tím, že podal pan [REDAKCE] stížnost na Ministerstvo financí. Ministerstvo financí to prověřovalo a zjistilo, že audit byl proveden správně. Proč tady vykládáte nesmysly a svádíte něco na minulé vedení? Tento audit je za rok 2023 a je tam psáno co bylo zjištěno, byly tam stanoveny termíny a je tam popsáno, že ty termíny nebyly splněny. Jen z tohoto důvodu ten audit dopadl, tak jak dopadl. Kdyby ty závěry byly projednávány v Radě obce, tak to dopadlo celé jinak. Mohla se udělat taková opatření, která by tomuto zamezila.

Kukleta: Všichni víme, že hospodaření obcí funguje tak nějak kontinuálně, tzn., že pokud se podíváme do závěru auditu, tak jsou tam některé věci, které se úplně nepovedly a bude se to předělávat. V roce 2023 se nepovedlo všechno napravit, ale rozhodně bych nekladl za vinu to, že všechno zavinilo vedení obce v roce 2023.

Helikar: Co je tam psané?

Kukleta: Je tam psané to, že se nějakým způsobem ty věci odstranily a co se neodstranilo, tak se odstraní později.

Helikar: Je tam napsané: „K uvedenému nedostatku přijala obec, že projednání a přijetí potřebného usnesení, tak jak uvádí Organizační řád, bude provedeno do konce měsíce září 2023. K datu 20. 12. 2023 nebylo přijaté nápravné opatření plněno. Potřebné usnesení bylo projednáno na schůzi rady obce, která se konala dne 29. 12. 2023.“

Další bod: „K uvedenému nedostatku obec uvedla, že bylo opraveno dokladem č. 23-040-00008 ze dne 29. 6. 2023. Daným dokladem však byla oprava provedena chybně. Dokladem č. 23-040-00031 ze dne 31. 12. 2023 byl nedostatek napraven. „

A to je v každém bodě. Tak jak jste spolupracovali s auditorkami?

Kukleta: V tomto případě, co jste popsal jde vidět, že nějaká spolupráce proběhla. Chcete říct, že se to dělo samo? Jde o to, závěr auditu je takový, že se musí nějaké věci opravit a je tam nějaký termín na opravu. Takže spolupráce tady byla a když se to nepovedlo opravit napoprvé, tak se to povede napodruhé. Vy jste také vše zvládl opravit napoprvé pane Helikare?

Helikar: Nám se naštěstí za 16 let nestal tento závěr auditu.

Kukleta: Tak proč ukazuje ten audit, že jsou některé smlouvy z minulosti, co byly uzavřeny za Vás v rozporu?

Svora: Ano, když se na to podíváte do hloubky, tak se tam auditorky skutečně odkazují na rok 2015, 2018, 2021 atd., proto říkáme, že jsou to neduhy, které přešly od bývalého vedení. Musí se napravit. Musí se to prostě dělat v pořádku, tak jak by měly být.

Kukleta: Myslíte si, že pracovní náplně 30 lidem se udělají za týden?

Helikar: Pracovní náplně lidí byly zpracovány.

Kukleta: Tak proč to auditorky rozporovaly, že nebyly? Jak může někdo na úřadě pracovat a nemít pracovní náplň?

Helikar: Pracovní náplně byly, byly podepsány zaměstnanci, je to potřeba si zjistit a najít je.

Starostka: To by nám je paní účetní přece předložila.

Helikar: To já nevím, to se musíte zeptat jí nebo někoho na úřadě.

Starostka: Nejprve hlasujeme o protinávruhu.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 obce Vranovice, a to i s uvedenými výhradami.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 8

Usnesení nebylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO ukládá provést opatření potřebná k nápravě zjištěných nedostatků uvedených ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 a podat o tom zprávu Krajskému úřadu.

Hlasování: pro: 7 proti: 1 zdržel se: 7

Usnesení nebylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 obce Vranovice a přijetí opatření potřebných k nápravě zjištěných nedostatků, jak je uvedeno v příloze tohoto usnesení.

Hlasování: pro: 8 proti: 3 zdržel se: 4

Usnesení bylo přijato.

13. Závěrečný účet a účetní závěrka obce Vranovice za rok 2023 (starostka)**Viz. příloha č. 7**

Starostka sdělila, že závěrečný účet obce za rok 2023 je významný strategický dokument shrnující hospodaření obce za uplynulý rok, který byl zpracován v souladu s ust. § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, poskytující komplexní přehled o všech finančních operacích obce, včetně příjmů, výdajů, stavu majetku a vyhodnocení dluhové služby. Součástí závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtu kraje apod., ale rovněž také už zmíněná a v předchozím bodě samostatně projednaná Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2023, dále Zpráva o inventarizaci majetku obce za rok 2023, a účetní výkazy, kterými jsou Rozvaha (zobrazuje stav majetku a závazků obce, poskytuje obraz o finanční situaci obce), Výkaz zisků a ztráty (sleduje dynamiku hospodaření obce v daném období) a dále Přílohy Účetní závěrky sestavené k rozvahovému dni 31. 12. 2023 obsahující podrobnější informace o jednotlivých položkách rozvahy a výkazu zisku a ztráty, která je schvalována v souladu se zákonem o účetnictví a k němu prováděcí vyhláškou, a zákonem o obcích.

Starostka doplnila, že návrh Závěrečného účtu obce za rok 2023 včetně Účetní závěrky sestavené k rozvahovému dni 31. 12. 2023 byl dle zákona o rozpočtových pravidlech zveřejněn 15 dnů před projednáním v ZO na úřední desce obce, pro možnost vznést ze strany veřejnosti k němu dotazy nebo připomínky.

Závěrečný účet obce za rok 2023 a účetní závěrka byl předjednáán v Radě obce na její 12. schůzi, konané 6. 6. 2024 s níže uvedenými doporučujícími návrhy usnesení:

***Helikar:** Chtěl bych se zeptat všech zastupitelů, jestli vědí, jaká nápravná opatření vedení obce přijala a jestli s nimi souhlasíte. Každý zastupitel bere za sebe zodpovědnost, která opatření byla přijata a byla správně. Ještě si dovolím jednu poznámku. Na 1. jednání zastupitelstva vzalo 8 zastupitelů na vědomí stav finančních prostředků na účtu 9 818 tis. Kč a teď schvalujeme závěrečnou zprávu, kde je 9 018 tis. Kč. Takhle se u nás vede obec.*

Návrh na usnesení s hlasováním v bloku:

ZO **schvaluje** Závěrečný účet obce Vranovice za rok 2023 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, **a to s výhradami** uvedenými ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 obce Vranovice a **přijetím** nápravných opatření vedoucích k nápravě zjištěných chyb a nedostatků,

a

ZO **schvaluje** v souladu s § 4 odst. 8 písm. w) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),

ve znění pozdějších předpisů, Účetní závěrku obce Vranovice sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2023, **a to s výhradami** uvedenými ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 obce Vranovice a **přijetím** nápravných opatření vedoucí k nápravě zjištěných chyb a nedostatků.

Hlasování: pro: 8 proti: 2 zdržel se: 5

Usnesení bylo přijato.

V 19:46 Ing. arch. Jan Korčák opustil místnost.

Starostka: Jak jsem již avizovala, tak bych s dovolením předřadila bod č. 21, prominutí dluhu.

Svora: Paní starostka vyjmenuje všechny body, které předřazuje a nechá o tom hlasovat, abychom to měli schválené, protože dochází i ke změně čísel jednotlivých bodů programu jednání. Je to dáno tím, že je tady přítomen právní zástupce obce pan Mgr. et Bc. [REDAKCE], kterého využijeme ke konzultaci k jednotlivým bodům programu.

V 19:48 se Ing. arch. Jan Korčák vrátil do jednací místnosti.

Starostka: Jsou to tedy body 21 – Prominutí dluhu, 22 - Smlouva o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovitým věcem, 23 - Dohoda o narovnání vzájemných práv a povinností, 25 - Dohoda o narovnání vzájemných práv a povinností – SVJ, 26 - Rozsudek 49 C 160/2022-130 (Vašstav – podlaha [REDAKCE]) a 27 - Rozsudek 233 C10/2022–195 (světlé výšky). Body, které jsme předběhly se zařadí postupně za sebou.

Kukleta: Ještě bych chtěl dodat bod volba člena FV.

Svora: K tomu se pak dostaneme v samotném závěru

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

14. Prominutí dluhu (starostka)

Starostka předložila zastupitelům žádost paní [REDAKCE] o prominutí pokuty z prodlení úhrady nájemného – **viz. příloha č. 8** Smluvní pokuta z prodlení vyplývá ze Smlouvy o nájmu nemovité věci uzavřená 1. 4. 2018. Smluvní pokuta za prodlení úhrady nájmu za rok 2021 činí částku ve výši 297 112,- Kč, za rok 2022 pak 336 412,- Kč a za rok 2023 částku 201 181,- Kč. Celkem se jedná o částku ve výši 834 705,- Kč **viz. příloha č. 9** Současně dodala, že se jedná o období, ke kterému může obec dle občanského zákoníku vymáhat dlužnou částku (ust. § 629 odst. 1 občanského zákoníku – subjektivní promlčecí lhůta je stanovena na 3 roky). Minulé vedení obce bylo v této věci naprosto nečinné. Problémy se včasnou úhradou dohodnuté měsíční výše nájmu ve stanovený termín se táhly už od roku 2019. Starostka také předložila zastupitelům žádost paní [REDAKCE] ve věci požadavku úpravy nájemní smlouvy uzavřené podle občanského zákoníku, upravující pronájem budovy č. p. 103 na adrese Úzká 103, 691 25 Vranovice, a to za cenu dohodnutého nájmu ve výši 4250 Kč/měsíc - **viz. příloha č. 10** Článek 3 bod 3) upravuje mimo jiné problematiku sjednané smluvní pokuty z prodlení placení nájmu, která činí 100 Kč za každý den prodlení.

Tato výše pokuty se zdá být žadatelce příliš vysoká, a proto žádá o úpravu částky smluvní pokuty s návrhem, aby byla nově navržena obcí, pokud možno v absolutně minimální částce, která by byla žadatelkou s ohledem na její stávající ekonomickou situaci akceptovatelná.

Co se týká předepsané smluvní pokuty, tak nepochybně je v této podobě nevymahatelná. Je totiž nutné přihlédnout k ust. §2239 občanského zákoníku, který v roce vzniku nájemní smlouvy (2018) ujednání o smluvní pokutě vůbec zcela zapovídal (viz díkce - "Nepřihlíží se k ujednání ukládajícímu nájemci povinnost zaplatit pronajímateli smluvní pokutu, ani k ujednání ukládajícímu nájemci povinnost, která je vzhledem k okolnostem zjevně nepřiměřená.") Teprve novelou občanského zákoníku z roku 2020 bylo možné smluvní pokutu sjednat, nicméně s omezením podle § 2254 OZ ("Ujednají-li strany, že nájemce dá pronajímateli peněžitou jistotu, že zaplatí nájemné a splní jiné povinnosti vyplývající z nájmu, nebo ujednají-li si pro případ porušení těchto povinností smluvní pokutu, nesmí jistota a právo na zaplacení smluvní pokuty v souhrnu přesáhnout trojnásobek měsíčního nájemného.") To však neznamená, že by odpovědnost nájemce za prodlení neexistovalo. Nájemce je povinen uhradit zákonný úrok z prodlení.

Právní zástupce obce pan Mgr. [REDAKCE] vypracoval vyčíslení úroků z prodlení od 06/2021 do 12/2023 dle lhůty stanovené zákonem. Za rok 2021 je úrok 1 745,70 Kč, za rok 2022 je 5 742,36 Kč a za rok 2023 3 590,96 Kč, tedy celkem 11 079,02 Kč – viz. příloha č. 11
Dále pan Mgr. [REDAKCE] vypracoval návrh dodatku k nájemní smlouvě s paní [REDAKCE], který byl již schválen Radou obce Vranovice dne 18. 6. 2024 a stanovuje vymáhat úroky z prodlení dle zákona.

Rapcová: Chtěla jsem se zeptat, jak se to počítalo?

Starostka: Paní účetní vypočítala pokutu na základě smlouvy, kde je 100 Kč denní prodlení a pan Mgr. [REDAKCE] zpracoval další přílohy.

Vy jste pane magistře říkal, že se ten úrok z prodlení mění.

Právník Mgr. et Bc. [REDAKCE]: Ten úrok z prodlení se mění průběžně jak se mění úrokové sazby, ale je zhruba někde kolem 10 %.

Rapcová: Už to chápu, jen jsem v těch zaslaných materiálech nenašla, jestli je dluh zaplacený.

Starostka: Dlužný nájem je k dnešnímu dni naprosto uhrazen.

Právník Mgr. et Bc. [REDAKCE]: Vycházel jsem z té tabulky, kdy bylo nájemné uhrazeno.

Helikar: Není mi jasné podle těch plateb to vypadá, že se obec vždycky připomene a paní [REDAKCE] třeba dva, tři měsíce najednou. Není mi jasné, jestli k tomuto dochází z důvodů nedbalosti nebo z důvodu nějakého sociálního postavení? Pokud by to bylo z důvodů sociálních, tak jestli by nebylo dobré paní [REDAKCE] doporučit nějakou sociální poradnu, která by možná doporučila příspěvky z úřadu práce.

Starostka: Nevím, jestli mi přísluší tohle nějak komentovat, ale na první schůzce to bylo z její strany podáno jako by nevědomost, nastaven příkaz k úhradě byl.

Rapcová: To tady neřešme.

Starostka: Taký si myslím, že bychom to tady neměly teď řešit. Ale sociální důvod to myslím není.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** prominutí vypočtené smluvní pokuty ze SMLOUVY O NÁJMU NEMOVITÉ VĚCI uzavřené dne 1. 4. 2018 ve výši 834 705,- Kč a požaduje po nájemci uhradit zákonný úrok z prodlení vypočtený ve výši 11 079, 02 Kč.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Hladík: V příloze se objevil i dodatek smlouvy. Ještě to bude další bod?

Starostka: O tom jsem hovořila, ten dodatek jsme schválili na 13. schůzi Rady obce dne 18. 6. 2024. Po konzultaci s panem Mgr. [REDAKCE] náleží projednání Radě obce. Ten dodatek jsme zastupitelům zaslali, jen abyste měli ucelenou představu o tom bodě. Rada schválila variantu se zákonným úrokem.

15. Smlouva o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovitým věcem (1. místostarosta)

1. místostarosta obce Ing. arch. Jan Korčák seznámil přítomné s návrhem Smlouvy o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovitým věcem, vyhotovené v souladu s občanským zákoníkem a týkající se dohody o uzavření kupní smlouvy ve věci záměru obce budoucí koupě nemovitosti – pozemku parc. č. St. 169/1 o výměře 420 m², jehož součástí je stavba s č.p. 36, občanská vybavenost vše v k.ú. Vranovice nad Svratkou, v ulici Floriánek, nabízené MUDr. [REDAKCE]. 1. místostarosta obce dále doplnil aktuální informace o důvodech, které vedou obec k uzavření předloženého návrhu smlouvy, který dává časový prostor pro dořešení vlastnických vztahů u části pozemku a objektu nabízené nemovitosti, doložení minimální technické dokumentace k objektu a současně uvedl, že je takto nyní postupováno i z opatrnosti ze strany vedení obce.

Dnes jsme navštívili archiv v Mikulově, kde se nám podařilo získat nějakou dokumentaci z archivu OÚNZ, nicméně ta nepostihuje část nad kotelnou, která byla opravovaná v akci „Z“. Nevíme, jestli se nám to podaří dohledat, tu stavbu bude potřeba pasportizovat a pokud by to nebylo, tak legalizovat. Řešili jsme další postup s panem doktorem, varianta byla, než toto doplníme, aby obec kupovala stavbu, která je nějakým způsobem jednoznačně vymezená. Po konzultaci s panem advokátem jsme se domluvili na této smlouvě o budoucí kupní smlouvě, aby existovala nějaká jistota spolupráce. Dokumentace by nám měl předložit pan doktor, on řeší pasportizaci na svoje náklady a my se mu snažíme poskytnout nějakou součinnost.

Dofek: Řešila Rada již využití toho objektu?

Starostka: Několik způsobů využití jsme měli v úkolu ze září 2023 s paní ředitelkou. V plánu investic a oprav byla také zmínka, ale ještě se zatím nic neodhlasovalo.

Dofek: Pokud se vyjasnila vize využití toho objektu, tak by to mělo jít v jednom stavebním řízení. Pokud se bude ten objekt bourat a stavět nový, tak není potřeba pasportizace.

Korčák: Rozumím, tam je ale ještě otázka, jestli tu budovu nevyužívat částečně, než dojde k nějaké demolici. Chápu, že kdyby se bouralo bezodkladně po koupi, tak nemá smysl řešit, jestli je ta stavba legální nebo ne.

Dofek: Myslím, že nějaká legalizace proběhla v obnově operátu, kde proběhlo určitě nějaké zaměření objektu, tzn. zakreslení do katastru určitě proběhne.

Korčák: To je možné, ale tohle se týká dokumentace o provedení stavby, zda je stavba zkolaudovaná.

Dofek: Myslím, že je ten objekt v takovém stavu, že moc využití neposkytuje, maximálně nějaký provizorní sklad. Elektrina i voda je ve velmi špatném stavu.

Starostka: Za mě je to objekt, o který zájem mám, je to na strategickém místě.

Dofek: To je beze sporu.

Starostka: Co se týká pasportizace, nějakého zaměření, tak jsme vše konzultovali s panem Mgr. [REDAKCE]. A je to i z důvodu, že pan doktor začíná být nervózní, že to velice trvá, asi si představoval, že to bude rychlé, sám asi netušil, že nevlastní kolaudační rozhodnutí.

Právník Mgr. et Bc. [REDAKCE]: Pokud by bylo rozhodnutí, že se objekt bude bourat, tak to smysl nedává. Problém je v tom, že není zřejmé, kde končí a začíná dům sousedů, ten dům splývá v jedno. Takže nevíme, kde ten dům končí a kde by se tedy boural.

Půdorys domu neodpovídá fakticitě, není jasné, kde začíná dům souseda a pana doktora.

Dofek: Hranici pozemku by měla jednoznačně určit ta obnova operátu.

Starostka: Ale obnova operátu bude trvat ještě dva roky, pan doktor dva roky čekat nebude.

Dofek: To já chápu, ale myslím, že nic nebrání tomu, aby se ten objekt koupil. Myslím, že je zbytečné to zdržovat.

Kodýtková: Když to bude řešit obnova operátu, tak katastr neurčí, kde ty hranice jsou, to určí vlastníci. MUDr. [] musí vědět, kde jsou jeho hranice, co je jeho a soused musí vědět, co je jeho. Pokud se vlastníci neshodnou, tak to řeší soud. Pokud nám MUDr. [] něco prodává, tak musí být jasná hranice, on si ji musí vyjednat se sousedem a musí nám to takhle jasně předat. Protože jinak my kupujeme něco, co nevíme, co kupujeme.

Kukleta: Jedná se o budovu nebo i pozemek pod ní?

Právnick Mgr. et Bc. []: Nevím, jestli je spor o hranici pozemku. To by měla řešit ta oprava operátu, také neznám to stanovisko souseda, jestli tvrdí, že vlastní něco víc nebo míň. Primární je se zaměřit na tu budovu. Je potřeba si vyjasnit kde ta budova končí a kde začíná. Smlouva je spíše pro obec, abychom měli čas si vyjasnit určité věci, než nakoupíme, abychom nebyli překvapeni, že vznikne nějaký problém. Je to věc, která by se měla dopředu vyřešit.

Viz. příloha č. 12

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Smlouvy o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovitým věcem – pozemku parc. č. St. 169/1 o výměře 420 m², jehož součástí je stavba s č.p. 36, občanská vybavenost vše v k. ú. Vranovice nad Svratkou, a to s MUDr. [], bydlištěm [].

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

16. Dohoda o narovnání vzájemných práv a povinností (1. místostarosta)

1. místostarosta obce Ing. arch. Jan Korčák informoval přítomné zastupitele o návrhu dohody o narovnání s panem Ing. []. Pan [] se zněním dohody souhlasí a je připravený dohodu podepsat. Právnick obce Mgr. et Bc. [] Dohodu o narovnání vzájemných práv a povinností mezi Ing. [] a obcí Vranovice kvituje a doporučuje ji projednat v příslušném orgánu samosprávy.

Právnick Mgr. et Bc. []: Je to dohoda o číslech, [] žalovali o třičtvrtě milionu a dohoda padla na 180 tis. Kč. S ohledem na složitost toho sporu a problematičnosti, právní kanceláři přišlo za to, že dohoda je akceptovatelná.

Viz. příloha č. 13

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** Dohodu o narovnání vzájemných práv a povinností s panem Ing. [] bytem [].

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

17. Dohoda o narovnání vzájemných práv a povinností – SVJ

(1. místostarosta)

1.místostarosta seznámil přítomné se zněním Dohody o narovnání vzájemných práv a povinností - viz. příloha č. 14

V minulosti probíhali dohody o tom, jak se mají tyto věci vyřešit, ale nedořešilo se to. My jsme hledali dva roky možnou shodu jako s panem Ing. [REDAKCE]. Připravili jsme si položkové rozpočty, je to jednání o číslech, jak říkal pan Mgr. [REDAKCE]. SVJ si domluví vlastního dodavatele, který zhotoví opravy, s tím, že obec tyto opravy uhradí. V případě, že by byly opravy dražší než uvedená částka, tak platí obec jen tu částku, na které jsme se domluvili. Po těchto opravách by již obec neřešila žádné reklamace, řešilo by si to SVJ přímo s dodavatelem. Ty částky, o které se jedná, tak asi největší z nich by byla za přístup na střechu domu, s tím, že by se vytvořila zámečnická konstrukce, která by z boku zpřístupnila střechu domu, bylo by to za 220 338 Kč, řešení únikové cesty v podzemních garážích 37 642 Kč, dostatečné otevírání vchodových dveří, tam by šlo o zednickou práci, která by upravila sokl za 22 400 Kč, úprava soklu kolem bytového domu za 119 959 Kč a kompenzace vzniklých nákladů v částce 50 000 Kč. Obec to bude hradit ve chvíli, kdy budou ty věci opraveny.

SVJ se zněním dohody souhlasí a právníci obce Dohodu o narovnání vzájemných práv a povinností kvitují a doporučují ji projednat zastupitelstvem obce. V žalobě SVJ požadovalo pokuty z prodlení, tak ty by tímhle padly a bylo by to uzavřeno.

Co nezůstává tímto vyřešeno je otázka parozábrany, kde jsme jednali s firmou Vaštav, dokonce v jednu chvíli přistoupili na opravu, ale pak od toho záměru ustoupili.

Helikar: *Mám k tomu zásadní připomínku. Tímhle tím se řeší žaloba ne na odstranění nějakých vad, ale za pokutování 500 Kč za den, nedodržení nějaké dohody, byla to částka 1 936 500 Kč. Tuto žalobu, kterou SVJ podalo na tu kupní smlouvu je jeden z největších pokusů SVJ a jejich členů o neoprávněné získání finančních prostředků z rozpočtu naší obce.*

Můžu se zeptat, který ze zastupitelů zná dohodu z 11. 9. 2019? V tom zápisu nejsou vůbec definovány termíny odstranění vad.

K jednotlivým reklamovaným bodům dokládám následující – viz. příloha č. 15

Tohle je moje stanovisko a nevím za co bychom měli ještě platit 50 tis. za náklady, které mělo SVJ s právníky. Zásadně s tím nesouhlasím, je to pouze tahání peněz.

Občanka [REDAKCE]: *Co se týče panikových zámků, bylo v dohodě uvedeno, že se obec zavazuje instalaci panikových zámků, pak se měly udělat nějaké zaslepené zámky, k čemuž vůbec nedošlo.*

Kukleta: *Ano, je to tam napsáno.*

Občanka [REDAKCE]: *Co se týče, že se pan [REDAKCE] nemůže bránit, že nesouhlasil s měřením, nesouhlasil s tím proto, protože tam stála auta. Argumentujete něčím, co tam není napsané, je to zavádějící. Proč byla tato dohoda udělaná? Už v roce 2019 jsme začali reklamovat různé věci, postoj obce byl takový, že se to vše rozporovalo, nic se nedělo, na 30denní lhůty vyřízení reklamací se kašlalo a čekalo se až nás to přestane bavit. Ale v tom stavu, jak je ten dům postavený, kdy dozor dělal místostarosta obce, veškeré smlouvy a změny jste podepsal i Vy. To Vaštav nedělal na vlastní popud. I vy na tom máte svůj podíl. Divím se tomu, že ještě teďka nějakým způsobem rozporujete, že se tady nebude něco platit, a to já považuji za velkou nehoráznost. A upozorňuji, že se to bude týkat trestně právní roviny, označovat SVJ, že chceme vykrádat rozpočet obce. Na to už dávejte pozor.*

Helikar: *Co se týká kvality a dveří, tak si paní [REDAKCE] představte, že obec byla požádána majitelem bytů, abychom tam paniky nedávali. V projektové dokumentaci byly paniky, měli jsme je nakoupeny, první majitel bytů požadoval, abychom je tam nedávali. Bohužel jsme se snažili*

vyhovět, vrátilo se nám to.

Občanka [REDACTED]: Tuto pohádku už znám, nedokážete říct, který majitel. Ale ten majitel nebyl odborník, jednak stavební firma a jednak TDI je potřeba, aby si uvědomili, že oni jsou ti odborníci. Stěmi dveřmi se nic nedělalo, jen se vymontovaly zámky. Podle projektové dokumentace tam měly být panikové zámky. 11. 9. 2019 jste se zavázali, že je tam dáte a nejsou tam dodnes.

Kukleta: Chtěl bych se zeptat, jak je možné, že z hlediska požárně bezpečnostního řešení projde ve stavbě to, že se odstraní řešení naplánované projektantem. Když tam nejsou žádné zámky, tak to asi taky není správné z hlediska bezpečnosti toho objektu. Proč se to vůbec nedořešilo? Nechápu, jak se to povedlo schválit.

Občanka [REDACTED]: Někdo to rozhodl, když se to stavělo, že tam ty zámky nebudou.

Korčák: To, proč jsme k tomu přistoupili byl společný zájem účastníků to vyřešit mimosoudně. To, co jste pane Ing. Helikare zmiňoval z minulosti, že jde o nějaké termíny, kdy mělo být navrženo řešení, tak to je věc, kterou jsme právě probírali, do jaké míry je ta věc neprůstředná, že se bavíme pouze o termínech a není co řešit, s tím, že na 100% nemáme jistotu, že by to soud smetl ze stolu. V dohodě bylo napsáno, že se má navrhnout řešení, obec nějaká řešení navrhla, ale dál se už nepostupovalo.

Tato dohoda je řešení, ke kterému jsme došli po dvou letech a je to možnost za tímhle udělat tlustou čáru a k těmto věcem se nevracet a tuto záležitost uzavřít. Nemyslím si, že by chtělo SVJ obrátit obec o peníze, řešili tam problémy, se kterými nebyli spokojeni. Kdyby se to řešilo v průběhu stavby, tak by to dopadlo jinak. Pokud ten spor neuzavřeme, tak bude pokračovat dál.

Starostka: Jen bych chtěla doplnit, že toto znění této předložené dohody odsouhlasili všichni vlastníci.

Kukleta: Rád bych se zeptal pana Dofka, jako předsedy KV, že bylo přijato usnesení, jaké jsou veškeré náklady spojené se soudními spory, jestli by to šlo vyčíslit. Jsou to faktické peníze, které zaplatíme, ale také čas, kterým trávíte Vy, pan Helikar a další zastupitelé tímto sporem. Myslím si, že je takové platné usnesení KV, že se mají sledovat náklady spojené s tímto bytovým domem.

Starostka: Můžeme se podívat.

Svora: V roce 2020 nebo 2021 už přesně nevím, proběhl pokus zastupitelů odvolat pana Helikara z funkce starosty. Byla tam přijatá usnesení, které přijalo tenkrát 13 zastupitelů z 15 a chtěli, aby se ty náklady sledovaly a aby se učinily ze strany právních zástupců všechny kroky k tomu, aby se zamezilo dalším škodám a aby se provedly takové úkony, aby se prošetřilo, kdo je za to odpovědný a tato dvě usnesení zůstala naprosto ladem. Nikdo nic neudělal. Když už jsme u toho, tak pan Dofek jakožto předseda kontrolního výboru říká, že některá usnesení nebyla splněna anebo jsou bez termínů, bylo by dobré, aby se zaměřil i na tyto.

Helikar: Také jsem nad tím strávil spoustu času, stálo to i dost nervů. Ten říjen 2019 byl dost divoký. V tom týdnu, co bylo to jednání, řešila to i policie, mi někdo před domem ve 4:00 hod. zapálil popelnici, dva dny na to mi bývalý předseda SVJ telefonoval a říkal mi, že se mám bát vycházet na ulici. Byly s tím docela nervy, a to nejen moje, ale celé rodiny.

Ve 20:41 MUDr. Šín opustil jednací místnost.

Helikar: Teď k tomu, co zmínil pan Svora. Jsem docela rád, že to zmínilo zastupitelstvo, bylo to 12. 5. 2020, kdy přišla na obec předžalobní výzva na úhradu 5 842 tis. Kč, požadavek na úhradu byl do 20. 5. 2020, vše na základě znaleckého posudku vypracovaného Ing. [REDACTED] č. 049-001/2020 ze dne 7. 4. 2020. Předžalobní výzva byla podána až po více jak měsíci po zpracování znaleckého posudku. 12. 5. podána předžalobní výzva, 21. 5. bylo zastupitelstvo, do té doby, i kdybych se náhodou zbláznil, tak jsem to nemohl proplatit, protože to muselo schválit zastupitelstvo. Co se dělo 19. 5., bývalý předseda SVJ si svolal všechny zastupitele, aby si prošli

celý bytový dům, aby zjistili, o čem to je těch 5 mil. Kč. O návrhu usnesení, aby byla částka proplacena, se vůbec nehlasovalo. Předseda FV podal zcela nesouvisející protinávrh, takže se nehlasovalo. Pan [REDAKCE] vyjádřil, že pokud bude za obec jednat někdo jiný než starosta a místostarostové, lze vytvořit dohodu. Další vyjádření pana [REDAKCE]: Pokud se něco zásadního změní na úrovni vedení obce, jsme schopni to řešit jiným způsobem. Pan [REDAKCE] podal trestní oznámení, dochází ze strany několika občanů k vyhrožování zastupitelům, že budou platit atd. Pan [REDAKCE] navrhuje odvolání starosty a místostarosty. Nemuselo dojít ke změně ve vedení obce a následná žaloba z 5 842 tis. Kč na 2 200 tis. Kč, to byla ta částka pro dohodu, když se odvolá starosta. Přes 3 mil. Kč byly inspirace k tomu. To je tak nedůstojné jednání SVJ.

Ve 20:45 se MUDr. Šín vrátil do jednací místnosti.

Občanka [REDAKCE]: Pane Helikare já jsem Vás žádala, abyste opravdu vážil slova. Napadat někoho, že chce okrádat obecní rozpočet je docela vážné, stejně tak, jako že Vám někdo zapálil popelnici. Žádám Vás, abyste přestal obviňovat SVJ, Vy jste byl investor této obce, investor našeho bytového domu a nedokázal jste se postarat o to, aby byly reklamace vyřešeny včas. Jediné, co jsme slyšeli, bylo jo my to řešíme s Vaštvem, vydržte. My jsme tam čichali smradlavou podlahu, výpary z podlahy bůhví jak dlouho, chodili jsme po popraskaném PVC a kdybych si nezajistila posudek a nedala 90 tis., co měla udělat obec, abyste si zjistili, že tam je něco špatně, tak se nedělo vůbec nic. Když nám teklo do garáže, tak Vás pan [REDAKCE] prosil, abyste se sem přišel podívat a Vy jste seděl na úřadě. Za celou tu dobu si nevybavuji, že byste přišel osobně kvůli nějaké reklamaci. Nakonec i pan Ing. [REDAKCE] volal několika lidem v baráku, že ztratil jejich reklamace. Už bych to z Vaší strany vůbec nerozebírala o kolik prosilo SVJ a kolik je tedy teď reálná částka.

Helikar: K tomu, jak se vymáhaly peníze za světlé výšky, za to, že byty nejsou 4+kk, jeden z majitelů se soudil, že koupil 4+kk a je to ve skutečnosti 2+kk a ten byt pak prodával jako 4+kk, šlo tam jenom o peníze.

Občanka [REDAKCE]: Byty se prodávají s deklarací, která je na katastrálním úřadu a ten byt byl kategorizován jako 4+kk.

Ve 20:49 2. místostarosta opustil jednací místnost.

Právník Mgr. et Bc. [REDAKCE]: Co jsem slyšel, tak se tu setkávají dva názory. Pan Ing. Helikar by chtěl pokračovat a soudit se na rozdíl od dohody, která je myšlená schválit, je to dohoda o narovnání. V té dohodě se neplatí přímo peníze, ale platí se práce.

Ve 20:51 se vrátil 2. místostarosta do jednací místnosti.

Helikar: K předloženému usnesení bych poprosil o jmenovité hlasování.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** k předloženému usnesení jmenovité hlasování.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 6

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** Dohodu o narovnání vzájemných práv a povinností mezi Obcí Vranovice, se sídlem Školní 1, Vranovice, IČO: 00283720 a Společenstvím vlastníků jednotek pro dům

Vranovice, Nad Dolinami 797, 798, 799, 800, se sídlem nad Dolinami 797, Vranovice IČ: 06467351.

Hlasování: pro: Ježová, Kukleta, Korčák, Novotná, Svora, Šín, Karpíšková, Vybíral
proti: Helikar
zdržel se: Dofek, Rapcová, Richter, Kodýtková, Hanuš, Hladík

Usnesení bylo přijato.

18. Rozsudek 49 C 160/2022-130 (Vaštav – podlaha [REDAKCE]) (starostka)

Starostka seznámila zastupitele s obdrženým Rozsudkem 49 C 160/2022-130 a informovala je, že věc skončila víceméně procesně formálně, kdy soud tvrdí, že byly vadně a pozdě uplatněny vady ze strany obce. Právníci obce se domnívají, že tento závěr není správný a je formalistický a neměl by obstát. Nicméně s ohledem na pokračující spor s panem [REDAKCE] před OS Břeclav a výši částky by bylo vhodné pokračovat a odvolání podat, resp. právníci obce k tomuto podali zatím bianco odvolání, které chtějí doplnit s upozorněním, aby mohlo soudní řízení pokračovat v rámci odvolání bude nutné zaplacení soudního poplatku.

Právník Mgr. et Bc. [REDAKCE]: *Soud podle mě rozhodl formalisticky, paní předsedkyně se nechtěla našimi námitkami zabývat. S tím, že jsou opožděné samozřejmě nesouhlasíme. Je to spor zrcadlově veden u OS Břeclav.*

Viz. příloha č. 16

Návrh usnesení:

ZO **ukládá** právnímu zástupci AK Mach & Mrázik, se sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno, zastupující obec Vranovice v soudním sporu spis. zn. 49 C 160/2022-130, aby podal odvolání proti Rozsudku č.j. 49 C 160/2022-130 ve věci žaloby o 639 400 Kč s úroky z prodlení vydaný Městským soudem v Brně.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

19. Rozsudek 233 C10/2022–195 (světlé výšky) (starostka)

Starostka seznámila zastupitele s obdrženým Rozsudkem 233 C10/2022-195 a informovala o tom, že u sporu o světlé výšky mají právníci obce za to, že ačkoliv s rozhodnutím nesouhlasíme, tak nedává ekonomický smysl v řízení pokračovat. Dle právníků obce se jedná o nárok týkající se pouze nevyhovující výšky spodní části bytů, protože u horní části bytu byl již vyřešen a netýká se Vaštavu. Zde zčásti zaplatila RK a zčásti byly uzavřeny akceptovatelné smíry s vlastníky na menší částky, než žalovali. Samotná spodní část bytu byla tou menší částí problematických výšek. Je nevyhovující pouze o několik milimetrů či málo centimetrů. Ostatně to také bylo závěrem soudu, že o vadu v podstatě nejde. Již nyní je zřejmé, že pokračování v řízení vyvolá náklady na odvolací řízení a zaplacení soudního poplatku (5% jistiny) a v případě úspěchu bude řízení pokračovat náročným dokazováním, tzn. zejména zpracováním znaleckého posudku, jehož výsledky nelze odhadnout.

Právníci obce dospěli k závěru, že nejpravděpodobnějším výsledkem se jeví úspěch pouze v

části nároku, tzn., že soud nárok přizná, ale nikoliv v celé výši. Nelze odhadnout, zda by to bylo 20 % nebo 50 % (případně více). Ale pokud tyto okolnosti zvážíme, tak s ohledem na výdaje na spor a délku sporu se podle právníků obce vedení sporu čistě z ekonomického smyslu nevyplatí. Samozřejmě v úvahu je možné vzít i to, že všechny spory s vlastníky ohledně světlých výšek jsou již ukončeny, a tedy to je poslední spor, který se jich týká.

Právník Mgr. et Bc. [REDACTED]: Ten spor by měl smysl vést jen z principu.

Viz. příloha č. 17

Návrh usnesení:

ZO **ukládá** právnímu zástupci AK Mach & Mrázik, se sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno, aby z důvodu ekonomické nevýhodnosti vedení sporu nepodával odvolání u případu světlých výšek v rámci žaloby Obce Vranovice vs. Vaštav, a.s., IČ: 46964541 se sídlem Staňkova 103/18, 602 00 Brno, vedené na Městském soudu v Brně a **ukládá** starostce obce ve spolupráci s právními zástupci obce zajistit provedení dalších úkonů spojených s naplněním povinností stanovených v Rozsudku č.j. 233 C10/2022–195 vydaným MS v Brně.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

Richter: Jsou nějaké spory, které obec prohrála?

Právník Mgr. et Bc. [REDACTED]: Ano, jsou to tyto dva spory.

Korčák: My jsme o tom hodně debatovali. Možná by mělo smysl ten spor principiálně vést, protože vyhláška říká 2600 mm a je to s přesností na 1 mm, takže když se argumentuje, že jsou tam 2 cm, tak to jsme pořád jinde, ale na druhou stranu je to neekonomické.

Právník Mgr. et Bc. [REDACTED]: Abychom se bavili o tom, že to vada je, tak bychom museli zpracovat další znalecký posudek.

Starostka: Vrátila bych se k bodu 6 b) a předám slovo 2. místostarostovi.

Svora: Pane magistře jen pro nějakou představu, my jsme tady na začátku zastupitelstva řešili problematiku volby nového předsedy FV a posléze člena FV. Novým předsedou FV se stal Ing. Jiří Hladík, a to na základě toho, že došlo k uprázdnění funkce předsedy FV na základě toho, že kolega [REDACTED] rezignoval na mandát zastupitele. Já říkám, že když rezignoval na mandát zastupitele, tak s tím souvisí zánik všech dalších vykonávaných funkcí, do kterých byl zvolen na ustavujícím zastupitelstvu, tzn. i člena Rady i předsedy FV ZO. Jen zopakuji pro všechny, že zákon o obcích stanoví, že předsedou výborů musí být vždy člen zastupitelstva, říká to § 117 odst. 4 zákona o obcích, zákona č. 128/2000 Sb. Já říkám, že jestliže se pan Hladík posunul na pozici předsedy, tak dochází k uprázdnění automaticky pozice člena, protože pan Hladík byl na ustavujícím zastupitelstvu zvolen členem a posouvá se na předsedu a zůstává nám plnkovní jedno místo člena. Na místo člena navrhuje občana, který je ekonom a který by určitě obohatil tento výbor. A pan Helikar oponuje tím, že říká, že dle metodiky ministerstva vnitra 3.1 na str. 15 odst. 8 jakým způsobem dochází k ukončení členství ve výboru ZO, že člen výboru přestává být členem výboru také okamžikem kdy optimálně vůči zastupitelstvu nebo výboru, do kterého byl dříve zvolen, projeví vůli odstoupit, rezignuje, tedy doručení obecnímu úřadu na podatelnu. Dle mého není třeba, aby o jeho odstoupení ještě někdo hlasoval. Já říkám, že nerozumím tomu, proč pan Helikar tvrdí, že radní, který už tady není a rezignoval na funkci zastupitele, tak proč by měl být nadále členem FV.

Právník Mgr. et Bc. [REDACTED]: Chtělo by to hlubší analýzu. Je otázka, co se stalo s tím členstvím. Ale teď nedokážu tak narychlo odpovědět.

Svora: Můžeme se dohodnout k vydání nějakého stanoviska?

Helikar: Pane magistře to, co bylo řečeno, je pravda, jen doplním, že když člověk odstoupí ze zastupitelstva a byl předsedou FV, tak ano, musí automaticky skončit jako předseda FV, ale ne jako člen.

Právník Mgr. et Bc. [REDACTED]: Tomu rozumím, to je ta otázka.

Helikar: Metodika říká, že v případě pochybnosti o tom, zda členství ve výboru při rezignaci na členství v zastupitelstvu trvá či nikoliv, máme za to, že trvá. Jedná se o dvě relativně samostatné funkce a zákon nepodmiňuje členství ve výboru členstvím v zastupitelstvu.

Právník Mgr. et Bc. [REDACTED]: Rozumím tomu, ty výklady se střetávají. Nyní Vám neřeknu stanovisko. Obecně samozřejmě platí, že zánikem funkce předsedy neznamená, že zanikne členství.

Svora: Pan [REDACTED] nyní zaslal písemnou rezignaci i k členství ve FV na podatelnu.

Právník Mgr. et Bc. [REDACTED]: Tak jestli teď není spor, tak se to vyřešilo.

Svora: Jestli to nebude vadit zastupitelům, tak pojďme tedy hlasovat o původním návrhu, co jsem tu předložil na začátku jednání ZO.

Kukleta: Jak říkal pan Helikar, dejte tam dnešní razítko na podatelnu a je to vyřešené.

Návrh na usnesení:

ZO volí členem Finančního výboru Zastupitelstva obce Vranovice pana Ing. Tomáše Kolbabu.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

20. Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace pro spolky (starostka)

Na minulém veřejném zastupitelstvu jsme předjednali celkem 6 žádostí o dotace a dnes k nim předkládáme ke schválení veřejnoprávní smlouvy.

a) TJ Sokol – dotace ve výši 180 000 Kč

Viz příloha č. 18

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Tělocvičnou jednotou Sokol Vranovice, Lipová 573, 691 25 Vranovice.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

b) Včelaři – dotace ve výši 26 000 Kč

Viz. příloha č. 19

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších

předpisů, s příjemcem Český svaz včelařů z. s. ZO Vranovice.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

c) Vinaři – dotace ve výši 30 000 Kč

Viz. příloha č. 20

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Základní organizace Českého zahrádkářského svazu místní sdružení, vinaři Vranovice, Náves 678, 691 25 Vranovice.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 3

Usnesení bylo přijato.

d) Hasiči – dotace ve výši 30 000 Kč

Viz. příloha č. 21

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, Sbor dobrovolných hasičů Vranovice, z. s.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

e) Rybáři – dotace ve výši 40 000 Kč

Viz. příloha č. 22

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Moravským rybářským svazem, z. s., pobočný spolek Vranovice, U Koupaliště 7, 691 25 Vranovice.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

f) SK Vranovice – dotace ve výši 160 000 Kč

Viz. příloha č. 23

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem SK Vranovice, z. s., Dlouhá 808, 691 25 Vranovice.

Hlasování: pro: 14 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

21. Smlouva o zřízení věcného břemene č.: HO-014330089231/002-MDP (starostka)

Starostka seznámila zastupitele s návrhem uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č.: HO-014330089231/002-MDP upravující souhlas s umístěním distribuční soustavy – kabelového vedení NN pro pí. [REDAKCE]/U Hájků; uzemnění na pozemku par. č. 3097/2 ve vlastnictví obce. Zřízení věcného břemene je úplatné za jednorázovou částku ve výši 2.700 Kč + sazba DPH.

Viz. příloha č. 24

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č. HO –014330089231/002– MDP, s umístěním na pozemku parc. č. 3097/2 ve vlastnictví obce Vranovice, a to za jednorázovou náhradu v celkové výši 2.700 Kč + sazba DPH.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

22. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č.: HO-001030083531/001-ELSP (starostka)

Starostka seznámila zastupitele s návrhem uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030083531/001-ELSP upravující souhlas s umístěním distribuční soustavy – kabelového vedení NN včetně kabelového pilíře pro p. [REDAKCE]; uzemnění na pozemku par. č. 2564/3 ve vlastnictví obce. Zřízení věcného břemene je úplatné za jednorázovou částku ve výši 2.000 Kč + sazba DPH.

Viz. příloha č. 25

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030083531/001-ELSP, s umístěním na pozemku parc. č. 2564/3 ve vlastnictví obce Vranovice, a to za jednorázovou náhradu v celkové výši 2.000 Kč + sazba DPH.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

23. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO - 001030088639/001-ENOR

Starostka seznámila zastupitele s návrhem uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030088639/001-ENOR upravující souhlas s umístěním distribuční soustavy – kabelového pilíře, kabelového vedení NN a telekomunikačního vedení pro p. [REDAKCE]; na pozemku par. č. 2564/3 ve vlastnictví obce. Zřízení věcného břemene je úplatné za jednorázovou částku ve výši 5.700 Kč + sazba DPH.

Viz. příloha č. 26

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030088639/001-ENOR, s umístěním na pozemku parc. č. 2564/3 ve vlastnictví obce Vranovice, za jednorázovou náhradu v celkové výši 5.700 Kč + sazba DPH.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

24. Návrh úpravy upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2024 a 2025 (2. místostarosta)

Ve schválené úpravě střednědobého výhledu rozpočtu obce Vranovice na období let 2024 a 2025, která byla projednána na veřejném zasedání Zastupitelstva obce Vranovice konané 5. 3. 2024 byly doplněny a schváleny údaje o dlouhodobých závazcích obce (konkrétně údaje ke dvěma úvěrům, které obec využila pro financování výstavby Vzdělávacího centra Floriánek, jeho I. a II. etapu).

Ze závěrů Zprávy o výsledku hospodaření obce Vranovice za rok 2023, vyhotovené auditory Krajského úřadu Jihomoravského kraje vyplývá, že ve schválené úpravě schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce Vranovice pro období let 2024 a 2025 přetrvává nedostatek u doplněných dlouhodobých závazků jejich dopadech na hospodaření územního samosprávného celku po celou dobu trvání závazku (po konzultaci s auditorkami se jedná o doplnění údajů z uzavřených úvěrových smluv, kdy by mělo dojít k splatnosti závazků obce s dopadem na hospodaření obce - snížením plánovaných výdajů rozpočtu obce).

Návrh úpravy upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2024-2025 byl dle zákona o rozpočtových pravidlech zveřejněn 15 dnů před projednáním v ZO na úřední desce obce.

Viz. příloha č. 27

Helikar: *Opět nám předkládáte ke schválení čísla, která jsme si před dvěma hodinami schválili úplně jinak*

Chtěl bych navrhnout, aby se tu neprojednávaly vůbec ty předložené příjmy a výdaje, které jsou dneska už nesmyslné. Chtěl bych navrhnout zastupitelstvu, aby schválilo dodatek č. 1 ke schválenému střednědobému výhledu rozpočtu na období let 2024-2025 a doplňte tam ty dva chybějící řádky s komentářem, tak jak to Krajský úřad požaduje, ať se neztrapňujeme, že schvalujeme zase něco, co jsme opravdu schválili o 20 nebo 25 mil. Kč jinak než před dvěma hodinami.

Svora: Záměrně jsem řekl, co nám ty auditorky sdělily, že kontrolují v té době schválený dokument, jestli obsahuje všechny náležitosti. To, co říkáte vy pane Helikare, a to, co jste prezentoval ve zpravodaji, to je vyhodnocení plnění střednědobého výhledu rozpočtu obce. To je úplně samostatný bod, zcela úplně jiná záležitost. Položím Vám otázku: “Dělal jste to Vy, za těch 16 let starostování, že jste vyhodnocoval, tedy aktualizoval údaje v tom střednědobém výhledu rozpočtu?” Já myslím, že ani jednou. To teď nemyslím ve špatném, ale Vy nás teďka tlačíte zase do něčeho úplně zcela jiného.

Starostka: Jen doplním, že jsem to konzultovala s auditorkami a odsouhlasily mi toto znění. Paní auditorky velice detailně pročitaly zápisy jak z Rady, tak ze Zastupitelstva, paní auditorky jsem za přítomnosti paní účetní ještě upozornila na to, co tady přesně zaznělo 5. března 2024 na 1. veřejném zasedání ZO a paní auditorky mi sdělily, že opravdu není nutné s částkami příjmů a výdajů cokoli dělat, nijak je upravovat. Opravdu upravujeme již schválené.

Svora: Každopádně, jestli trváte na tom, že chcete tu úpravu udělat, můžeme to klidně zařadit jako samostatný bod na dalším jednání zastupitelstva. To není problém. Ale teď bych to nepletl s tím, co po nás chtějí krajští auditoři.

Helikar: Jen jsem chtěl tímhle tím předejít co veřejnost sleduje a ví co tady schvalujeme na zastupitelstvu a těžko se to vysvětluje a druhá věc, vyhodnocovali jsme velice ty závěry, které jsou střednědobé výhledy a dělaly se tak, že bylo konstatováno, že na ten příslušný rok tam je volných 15–17 mil. Kč, tzn. na ty dva roky to bylo přes 30 mil. Kč, tzn. že z toho se pokryly i závazky, které byly dlouhodobé, proto se to nemuselo už dál šetřit. Takhle se to zpracovávalo, takhle jsem s tím pracoval a vždycky se to vyhodnocovalo při rozpočtech na příslušných orgánech.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** úpravu upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2024 a 2025 v předloženém znění přílohy k tomuto usnesení.

Hlasování: pro: 9 proti: 2 zdržel se: 4

Usnesení bylo přijato.

25. Návrh úpravy upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2025 a 2026 (2. místostarosta)

Ve schválené úpravě střednědobého výhledu rozpočtu obce Vranovice na období let 2025 a 2026, která byla projednána na veřejném zasedání Zastupitelstva obce Vranovice konané 5. 3. 2024 byly doplněny a schváleny údaje o dlouhodobých závazcích obce (konkrétně údaje ke dvěma úvěrům, které obec využila pro financování výstavby Vzdělávacího centra Floriánek, jeho I. a II. etapu).

Ze závěrů Zprávy o výsledku hospodaření obce Vranovice za rok 2023, vyhotovené auditory Krajského úřadu Jihomoravského kraje vyplývá, že ve schválené úpravě schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce Vranovice pro období let 2025 a 2026 který byl schválen ZO v prosinci 2023 je evidován nedostatek u dlouhodobých závazků jejich dopadech na hospodaření územního samosprávného celku po celou dobu trvání závazku (po konzultaci s auditorkami se jedná o doplnění údajů z uzavřených úvěrových smluv, kdy by mělo dojít k splatnosti závazků obce s dopadem na hospodaření obce - snížením plánovaných výdajů rozpočtu obce v samotném závěru roku 2025 a nepromítnutí jednoho splaceného úvěru do plánovaného roku 2026).

Návrh úpravy upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2025-2026 byl dle zákona o rozpočtových pravidlech zveřejněn 15 dnů před projednáním v ZO

na úřední desce obce.

Viz. příloha č. 28

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** úpravu upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2025 a 2026 v předloženém znění přílohy k tomuto usnesení.

Hlasování: pro: 9 proti: 2 zdržel se: 4

Usnesení bylo přijato.

26. Záměr prodeje pozemku p. č. 951/3 v k. ú. Vranovice nad Svratkou (starostka)

Starostka předložila zastupitelům žádost paní [REDAKCE] o odkoupení pozemku z vlastnictví obce. Jedná se o pozemek v k. ú. Vranovice nad Svratkou parc. č. 951/3 o výměře 19 m².

Výše uvedený pozemek hodlá paní [REDAKCE] odkoupit z důvodu zástavby garáže na něm samotném a jeho přičlenění k vlastní nemovitosti.

Viz. příloha č. 29

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** záměr prodeje pozemku v k. ú. Vranovice nad Svratkou parc. č. 951/3 o výměře 19 m².

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

27. Správa železnic, s. o. SŽ Facility – Souhlas se základními podmínkami převodu (starostka)

Starostka seznámila zastupitele s dopisem Správy železnic, státní organizace, spisové značky SO66735/2023-SŽ-GR-031 ze dne 7. 5. 2024 týkající se možnosti projednání přímého převodu pozemku parc. č. 2552/9 v k. ú. Vranovice nad Svratkou, na kterém se nachází pozemní komunikace ve vlastnictví obce, o něž projevila obec už dříve zájem získat jej do vlastnictví. K dokončení tohoto záměru obce je nutné, aby ZO vyjádřilo souhlas se základními podmínkami převodu uvedeného pozemku (tzv. souhlas s technickými podmínkami).

Viz. příloha č. 30

Návrh usnesení:

ZO **souhlasí** se základními podmínkami převodu pozemku parc. č. 2552/9 (tzv. „technickými podmínkami“) uvedenými v části A. dopisu Správy železnic, státní organizace, č. j. SO66735/2023-SŽ-GR-O31 (2) ze dne 7. května 2024.

Hlasování: pro: 15 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

28. Diskuse

Rapcová: Prosím o číslování příloh, které jsou zasílané. Dostali jsme mailem asi 53 dokumentů.

Richter: Je nějaký pokrok v jednání se Sokolem?

Korčák: Pokrok tam je, řešili jsme s panem Mgr. [REDAKCE] nějakou formu memoranda podobně jako s nákupem nemovitosti U Floriánka, aby tam byl definovaný následný postup. Oslovili jsme projektanty s tím stavebním programem, aby nám dali nabídku na ty architektonické studie, ale zatím ještě nemáme výstupy.

Richter: Lze začít až po dohodě se Sokolem.

Korčák: Jde mi o to, abychom měli cenové nabídky. Co se týče o spoluúčasti na té studii, Sokoli jsou tomu otevření, přítomný pan Ing. [REDAKCE] může moje slova potvrdit nebo vyvrátit. Otázka toho memoranda je celkový postup až po předání Sokolské haly obci.

Občan Ing. [REDAKCE]: Padlo tady, že se někam ztratilo 800 tis. Kč. To mě zajímá. Mohl by mi to ve stručnosti někdo vysvětlit?

Starostka: Koncem roku jsem pracovala na nepovinném dokumentu Vyhodnocení čerpání rozpočtu. Pracovala jsem s výkazem Fin k datu 29. 12. 2023. Všichni zastupitelé už víme, jak bylo vysvětleno všem v emailu, že když paní účetní zaúčtuje i další den a jsou tam nějaké splátky dlouhodobých úvěrů, které jsou 300 nebo 400 tis. Kč a tu Finku si vytisknu večer, tak bude vypadat zase jinak, protože se v ní promítnou účetní operace, které provedla paní účetní, tak to je to, kam zmizelo 800 tis. Kč

Občan Ing. [REDAKCE]: Takže se nejedná o závěrku k 31. 12. 2023, ale nějaký průběžný rozpočet plnění nebo čerpání.

Starostka: Hlavní výstupní dokument je účetní výkaz Fin sestavený k poslednímu dni v měsíci a každý měsíc tento výkaz posílá paní účetní na krajský úřad, kde je to kontrolováno a pokud kraj najde něco, tak hned informuje. Ale konkrétně 31. 12. 2023 ještě docházelo k splátkám úroků z úvěru a byly tam zaúčtované ještě nějaké faktury.

Ve 21:48 starostka opustila jednací místnost.

Helikar: Jen bych k tomu chtěl doplnit, že to byl stav vydávaný a na zastupitelstvu předložený k 31. 12. 2023, ale nebyl to stav k 31. 12., ale k 29. 12. 2023. Takhle to bylo předloženo zastupitelstvu a zastupitelstvo to takhle bralo na vědomí. Je to zase ostuda. Nedošlo tam k žádné krádeži, žádnému odklonění peněz, došlo tam ke špatnému nazvání zůstatku peněz.

Svora: Je to tak.

Občan Ing. [REDAKCE]: Jen připomínka, chystají se na čistírně odpadních vod nějaké projekty, stavební, technologické. Vnímám jsem, že jsou dvě zakázky na projekty v tomto směru a chtěl jsem upozornit, že nevím, jaké jsou objemy těch zakázek, ale myslím, že je potřeba to mít jako jednu zakázku a nerozdělovat, protože to jsou související věci.

Korčák: Jedna věc je oprava přečerpávačky, to je objekt, který je u hřiště a druhá věc je obnova technologie na ČOV, to jsou dvě nesouvisející akce.

Občan Ing. [REDAKCE]: Jestliže to spolu nesouvisí, tak jsem to špatně vnímal.

Ve 21:50 se starostka vrátila do jednací místnosti a MUDr. Šín opustil jednací místnost.

Občan [REDAKCE]: Posílal jsem datovkou nějaké dotazy na upřesnění projektu, který bychom rádi zbudovali tady v obci a chtěl jsem se zeptat, jestli už to zastupitelstvo vidělo, případně jestli jsou nějaké odpovědi

Svora: Vy jste to datovkou poslal minulý týden?

Občan [REDAKCE]: Ano.

Svora: Je to ještě příliš brzy.

Občan [REDACTED]: Poslali jsme Vám návrh smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a vizualizaci, jak by to mělo vypadat. Rádi bychom postupovali dál. Po odsouhlasení všech obcí, jsou ještě poslední obec Vranovice. Rádi bychom znali názor obce k přípojce. My teď stojíme a rádi bychom to začali malovat.

Starostka: Podklady, které posíláte, postupují do příslušných komisí, do Rady. Vaše smlouvy, které jste zaslali jsem předložila právníkovi obce, který dal nějaké doporučení, my na Radě jsme se o tom také bavili a považujeme to momentálně za předčasné uzavírat. Chtěli bychom to dopředu vzít nějak komplexně a přesně a jasně stanovit podmínky.

Ve 21:53 se MUDr. Šín vrátil do jednací místnosti.

Korčák: Váš požadavek jsme postoupili Komisi stavební a Komisi životního prostředí., s tím, aby se k tomu vyjádřili. Ve výsledku s ohledem na životní prostředí námítky nemají, jediné, co zmiňovali je velké množství včel. Z hlediska stavební komise, je to zásah do krajinného rázu. Bylo by dobré, kdyby se kvůli tomu udělalo setkání s občany. Nejsem si jistý s konkrétními benefity, které jste zmínil. Jestli dokážete předložit nějaké konkrétní výhody, které by to pro obec přinášelo. Největší problém za mě je zásah do krajinného rázu.

Občan [REDACTED]: Výše těch panelů je nejnižší, co to jde, je to 1-1,5 km od silnice, relativně daleko. Zásah do krajinného rázu je i posed.

Korčák: To je absolutně neporovnatelné měřítko toho zásahu.

Občan [REDACTED]: My nemůžeme teď začít.

Korčák: Já to chápu, ale je to akce obrovského rozsahu a je potřeba ty věci pořádně promyslet. A jestli jsou nějaké konkrétní benefity, které z toho budou, tak je potřeba to prokomunikovat.

Občan [REDACTED]: Já jsem pro, ale jak to můžu udělat?

Korčák: Za mě je to asi otázka svolat nějaké veřejné setkání s občany.

Starostka: Chtěla bych si to se zastupiteli promyslet a ty výhody mít zapracované již v té smlouvě, za mě to ta smlouva, kterou jste předložili, to ještě neobsahuje.

Občan [REDACTED]: Mohl bych požádat o ústní odůvodnění zanechání sjezdu za hranicí pozemku, máte k tomu nějaké bližší vyjádření, na čem to stojí, případně co bychom mohli zlepšit?

Starostka: Na minulém zastupitelstvu obce se odsouhlasilo usnesení navržené panem Helikarem a dál jsme o tom nediskutovali. Ale je to jedna z těch otázek v té písemnosti, co předkládáte.

Občan [REDACTED]: Je, protože jsem nedostal žádnou reakci, ze které bych byl schopný poznat o co kráčí. Přišlo mi jen vyjádření, že požadujete posunutí. Prosím o vyjádření k jednotlivým bodům.

Starostka: Bereme na vědomí.

Občanka [REDACTED]: Chtěla jsem jen navázat, jak tu byly zmíněny ty závazky, za Komisi životního prostředí máme požadavky na dodržení závazků. Těch závazků je celkem 5, budou zaslány paní starostce.

Občan [REDACTED]: Mohl bych je dostat taky?

Korčák: Asi přes paní starostku, je to vyjádření Komise životního prostředí.

Občan [REDACTED]: Co máme dělat, abychom se mohli setkat s občany? Vy nás vyzvete k nějakému datumu nebo to svoláte?

Korčák: Já bych byl proto, abychom svolali veřejné setkání s občany. Teď budou dovolené, tak nevím, jaký by to mělo smysl. Rozumný by byl třeba konec srpna než teď v červenci.

29. Rekapitulace usnesení (předseda NK)

1. ZO schvaluje

- 1.1. ZO schválilo členy Návrhové komise.
- 1.2. ZO schválilo ověřovatele zápisu.
- 1.3. ZO schválilo program jednání dle předloženého návrhu.
- 1.4. ZO zvolilo do funkce člena Rady obce Vranovice paní Martinu Ježovou.
- 1.5. ZO zvolilo předsedou Finančního výboru Zastupitelstva obce Vranovice pana Ing. Jiřího Hladíka.
- 1.6. ZO zvolilo členem Finančního výboru Zastupitelstva obce Vranovice pana Ing. Tomáše Kolbabu.
- 1.7. ZO schválilo Rozpočtové opatření č. 3/2024 s celkovými příjmy ve výši 67 838 700,- Kč a výdaji ve výši 66 215 300,- Kč, splátkami dlouhodobých úvěrů ve výši 4 484 000,- Kč.
- 1.8. ZO schválilo Závěrečný účet obce Vranovice za rok 2023 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, **a to s výhradami** uvedenými ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 obce Vranovice a **přijetím** nápravných opatření vedoucí k nápravě zjištěných chyb a nedostatků.
- 1.9. ZO schválilo v souladu s § 4 odst. 8 písm. w) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Účetní závěrku obce Vranovice sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2023, **a to s výhradami** uvedenými ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 obce Vranovice a **přijetím** nápravných opatření vedoucí k nápravě zjištěných chyb a nedostatků.
- 1.10. ZO schválilo uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Tělocvičnou jednotou Sokol Vranovice, Lipová 573, 691 25 Vranovice.
- 1.11. ZO schválilo uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Český svaz včelařů z. s. ZO Vranovice.
- 1.12. ZO schválilo uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Základní organizace Českého zahrádkářského svazu místní sdružení, vinaři Vranovice, Náves 678, 691 25 Vranovice.
- 1.13. ZO schválilo uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, Sbor dobrovolných hasičů Vranovice, z. s.
- 1.14. ZO schválilo uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Moravským rybářským svazem, z. s., pobočný spolek Vranovice, U Koupaliště 7, 691 25 Vranovice.
- 1.15. ZO schválilo uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem SK Vranovice, z. s., Dlouhá 808, 691 25 Vranovice.
- 1.16. ZO schválilo uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č. HO –014330089231/002–MDP, s umístěním na pozemku parc. č. 3097/2 ve vlastnictví obce Vranovice, a to za jednorázovou náhradu v celkové výši 2.700 Kč + sazba DPH.
- 1.17. ZO schválilo uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030083531/001-ELSP, s umístěním na pozemku parc. č. 2564/3 ve vlastnictví obce

Vranovice, a to za jednorázovou náhradu v celkové výši 2.000 Kč + sazba DPH.

1.18. ZO schválilo uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO-001030088639/001-ENOR, s umístěním na pozemku parc. č. 2564/3 ve vlastnictví obce Vranovice, za jednorázovou náhradu v celkové výši 5.700 Kč + sazba DPH.

1.19. ZO schválilo úpravu upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2024 a 2025 v předloženém znění přílohy k tomuto usnesení.

1.20. ZO schválilo úpravu upraveného schváleného střednědobého výhledu rozpočtu obce na období let 2025 a 2026 v předloženém znění přílohy k tomuto usnesení.

1.21. ZO schválilo záměr prodeje pozemku v k. ú. Vranovice nad Svratkou parc. č. 951/3 o výměře 19 m².

1.22. ZO schválilo prominutí vypočtené smluvní pokuty ze SMLOUVY O NÁJMU NEMOVITÉ VĚCI uzavřené dne 1. 4. 2018 ve výši 834 705,- Kč a požaduje po nájemci uhradit zákonný úrok z prodlení vypočtený ve výši 11 079, 02 Kč.

1.23. ZO schválilo uzavření Smlouvy o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovitým věcem – pozemku parc. č. St. 169/1 o výměře 420 m², jehož součástí je stavba s č.p. 36, občanská vybavenost vše v k.ú. Vranovice nad Svratkou, a to s MUDr. [REDAKCE].

1.24. ZO schválilo Dohodu o narovnání vzájemných práv a povinností s panem Ing. [REDAKCE].

1.25. ZO souhlasilo se základními podmínkami převodu pozemku parc. č. 2552/9 (tzv. „technickými podmínkami“) uvedenými v části A. dopisu Správy železnic, státní organizace, č. j. SO66735/2023-SŽ-GR-O31 (2) ze dne 7. května 2024.

1.26. ZO schválilo k předloženému usnesení jmenovité hlasování.

1.27. ZO schválilo Dohodu o narovnání vzájemných práv a povinností mezi Obcí Vranovice, se sídlem Školní 1, Vranovice, IČO: 00283720 a Společenstvím vlastníků jednotek pro dům Vranovice, Nad Dolinami 797, 798, 799, 800, se sídlem nad Dolinami 797, Vranovice IČ: 06467351.

2. ZO bere na vědomí

2.1. ZO vzalo na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva obce.

2.2. ZO vzalo na vědomí zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.

2.3. ZO vzalo na vědomí zprávu z 3. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 10. 6. 2024.

2.4. ZO vzalo na vědomí Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2023 obce Vranovice a přijetí opatření potřebných k nápravě zjištěných nedostatků, jak je uvedeno v příloze tohoto usnesení.

3. ZO ukládá

3.1. ZO uložilo právnímu zástupci AK Mach & Mrázik, se sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno, zastupující obec Vranovice v soudním sporu spis. zn. 49 C 160/2022-130, aby podal odvolání proti Rozsudku č.j. 49 C 160/2022-130 ve věci žaloby o 639 400 Kč s úroky z prodlení vydaný Městským soudem v Brně.

3.2. ZO uložilo právnímu zástupci AK Mach & Mrázik, se sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno, aby z důvodu ekonomické nevýhodnosti vedení sporu nepodával odvolání u případu světlých výšek v rámci žaloby Obce Vranovice vs. Vašstav, a.s., IČ: 46964541 se sídlem Staňkova 103/18, 602 00 Brno, vedené na Městském soudu v Brně a uložilo starostce obce ve spolupráci s právními zástupci obce zajistit provedení dalších úkonů spojených s naplněním povinností stanovených v Rozsudku č.j. 233 C10/2022–195 vydaným MS v Brně.

30. Závěr

Starostka poděkovala za účast, informovala, že další jednání je plánováno na 10. září 2024 a ukončila jednání ve 22:09.

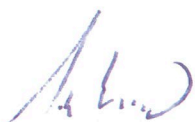
Ověřovatelé:



Mgr. Renata Karpíšková



Drahomír Dofek



Mgr. Šárka Novotná
starostka

Ing. arch. Jan Korčák
1. místostarosta

