

Anonymizovaná verze

Zápis z jednání ZO

č. 2/2024

ze dne 30. 4. 2024

P o z v á n k a

Obecní úřad Vranovice v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, informuje o konání v pořadí 2. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Vranovice v roce 2024, svolané starostkou obce Mgr. Šárkou Novotnou.

Místo konání: Obecní úřad Vranovice – zasedací místnost v 1. patře

Doba konání: úterý 30. dubna 2024 v 18.00 hodin

Program:

Ve Vranovicích dne 23. 4. 2024

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky
3. Schválení programu
4. Námitka zastupitele Ing. Jana Helikara proti Zápisu z jednání ZO ze dne 5. 3. 2024 (starostka)
5. Kontrola usnesení (předseda KV)
6. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)
7. Zpráva o činnosti Finančního výboru (předseda FV)
8. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru (předseda KV)
9. Vyhodnocení čerpání rozpočtu za I.Q/2024 (starostka)
10. Rozpočtové opatření č. 2/2024 (starostka)
11. Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace pro spolky (starostka)
12. Žádosti o dotace – spolky (starostka)
13. Odměny pro nečleny ZO – členy výborů ZO a komisí RO za rok 2023 (starostka)
14. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. HO – 014330086589/001 – MDP (starostka)
15. Návrh na nový úsek cyklostezky Přísnotice – Pohořelice (starostka)
16. Návrh stavebního programu úpravy Sportovně – kulturního areálu ve Vranovicích (1. místostarosta)
17. Diskuse
18. Rekapitulace usnesení
19. Závěr

1. Zahájení

Zasedání v čase 18:02 hodin zahájila a řídila starostka obce Mgr. Šárka Novotná. Přivítala přítomné zastupitele a občany, konstatovala, že zasedání bylo svoláno řádně v souladu se zákonem o obcích a je přítomno 13 členů. ZO je tedy usnášeníschopné. Dále také informovala přítomné, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, který je neveřejný a slouží pouze pro potřeby zápisu.

Jména zastupitelů včetně akademických titulů:

BENDA Vladimír
DOFEK Drahomír
HANUŠ Aleš
Ing. HELIKAR Jan
Ing. HLADÍK Jiří
Mgr. KARPÍŠKOVÁ Renata
Ing. arch. KODÝTKOVÁ Simona
Ing. arch. KORČÁK Jan (v diskusi uváděn jako 1. místostarosta)
Mgr. KUKLETA Pavel
Mgr. NOVOTNÁ Šárka (v diskusi uváděna jako Starostka)
Mgr. RAPCOVÁ Iva
RICHTER Přemysl
Bc. SVORA Roman, MBA, MPA (v diskusi uváděn jako 2. místostarosta)
MUDr. ŠÍN Pavel
Mgr. VYBÍRAL Oldřich

Z důvodu přehlednosti budou v zápisu používána pouze příjmení ZO.

Přítomni: Vladimír Benda, Ing. Jan Helikar, Ing. Jiří Hladík, Mgr. Renata Karpíšková, Ing. arch. Simona Kodýtková, Ing. arch. Jan Korčák, Mgr. Pavel Kukleta, Mgr. Šárka Novotná, Mgr. Iva Rapcová, Přemysl Richter, Bc. Roman Svora, MBA, MPA, MUDr. Pavel Šín, Mgr. Oldřich Vybíral

Omluveni: Aleš Hanuš, Drahomír Dofek

Neomluveni: -

2. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky (starostka)

Návrhová komise: předseda: Ing. arch. Simona Kodýtková

členové: Ing. Jiří Hladík, Mgr. Oldřich Vybíral

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Ověřovatelé: Bc. Roman Svora MBA, MPA, Ing. Jan Helikar

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Zapisovatelka: Müllerová Helena

3. Schválení programu ZO (starostka)

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** program jednání dle předloženého návrhu.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

4. Námitka zastupitele Ing. Jana Helikara proti Zápisu z jednání ZO ze dne 5. 3. 2024 (starostka)

Starostka připomenula přečtením všem přítomným zastupitelům a seznámila přítomné občany na jednání ZO se zněním textu mailu, který dne 18. 3. 2024 doručil všem zastupitelům obce a paní [REDAKCE], zaměstnankyni zařazené do OÚ Vranovice, zastupitel Jan Helikar, **viz příloha č. 1**, v jehož závěru podává v souladu s Jednacím řádem ZO Vranovice námitku proti zápisu z jednání ZO, které se uskutečnilo dne 5. 3. 2024, s konstatováním ovlivňování tvorby daného zápisu ze strany jiných osob a prováděním cenzury!!! Současně upřesnila, že pan Helikar se domáhá opravy zápisu u konkretizovaných bodů, nikoliv k nim přijatých usnesení, neboť dle jeho vyjádření u daných bodů, nejsou zaznamenána přesná data, které měl uvést a ani k nim vedená diskuse, přičemž dle jeho vyjádření, v ostatních projednaných bodech z minulého jednání ZO je diskuse zaznamenána naprosto detailně.

Starostka k tomu dále uvedla, že dle ust. § 95 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, může proti obsahu zápisu ze zasedání podat námitky kterýkoliv člen zastupitelstva obce, přičemž jejich přijetí nebo nepřijetí závisí pouze na rozhodnutí zastupitelstva.

Zastupitelé mají možnost posoudit oprávněnost jednotlivých připomínek či námitek, a pokud nadpoloviční většina z nich dospěje k názoru, že představují pouze jinou formulaci zápisu (deklarující průběh jednání, který vedl k přijetí usnesení) nemající rozhodující vliv na změnu přijatého usnesení, mohou se rozhodnout se jimi nezabývat, tj., že by námitkám nebylo vyhověno. V opačném případě rozhodnutí zastupitelstva by došlo k úpravě popisu průběhu jednání zastupitelstva.

Nadto sdělila zásadní informaci, že autorizaci správnosti údajů u pořízeného písemného zápisu ze zasedání ZO, které se konalo dne 5. března 2024, tj. včetně ověření popisu průběhu jednání a usnesení přijatých zastupiteli k jednotlivým bodům ověřovala v postavení starostky obce, 1. místostarosta obce, kteří přikládají své podpisy k zápisu vždy poté, jakmile návrh zápisu podepíší k němu zastupiteli schválení ověřovatelé, kteří mají právo před přiložením svých podpisů vznést k němu požadavky o doplnění chybějících údajů. V daném případě zápisu byly doplněny paní zapisovatelkou pouze požadavky na úpravu textu, o jejichž doplnění požádal k vybraným bodům jeden z ověřovatelů, a to pan Ing. Jiří Hladík, jež byly do zápisu doplněny a následně všemi oprávněnými osobami podepsány. Díky tomuto se ze zápisu stává oficiální dokument, na který se vztahuje presumpce správnosti svého obsahu, což znamená, že skutečnosti v něm uvedené je nutno pokládat za pravdivé, pakliže se neprokáže opak.

A v závěru doplnila informaci k platnému Jednacímú řádu ZO Vranovice, který byl zastupiteli schválen v loňském roce, s upozorněním, že tento neukládá povinnost zapisovat do detailu vše, co kdo ze zastupitelů sdělil na jednáních ZO. Článek VIII odst. 2 upravuje, že vyjma základních

náležitostí zápisu se do něj dále uvádí stručná vystoupení řečníků, tj. krátce a jasně vystihující podstatu věci, nikoliv detailně.

Následně starostka vyzvala zastupitele Helikara, aby prokázal oprávněnost svých připomínek, a to doložením důkazů.

Helikar: *K prokázání připomínek předpokládám nastane tím, že si tady přehrajeme to, co tady skutečně zaznělo na jednání zastupitelstva 5. 3. 2024. Rád bych k tomu uvedl několik faktů. Úvodem k tomuto bodu je třeba zmínit a upozornit na fakt, že mnou uvedená data na jednání ZO dne 5.3.2024 byla předložena z důvodu, že upozornila na rozpory v předložených materiálech, které předložilo k projednání vedení obce.*

Z tohoto důvodu považuji za naprosto důležité to, aby se to v tom zápise objevilo.

A to zejména u bodů: 10) Vyhodnocení čerpání rozpočtu za 4.Q/2023 a 11) Úprava střednědobého výhledu na období 2024 – 2025

Ing. Hladíkovi bych chtěl poděkovat, že na základě jeho požadavku se podařilo doplnit bod 6) Zpráva o činnosti FV, aspoň tam došlo k doplnění, ale u zmiňovaných bodů ne.

Co se týká Vyhodnocení čerpání rozpočtu za 4.Q/2023, to je bod 10 minulého jednání zastupitelstva, byla vedením obce předložena k projednání jiná čísla o hospodaření, než byla ve skutečnosti dle výkazu FIN k 31. 12. 2023 a dle předložené inventury. Na tuto skutečnost jsem upozornil a uvedl jsem čísla dle výkazů z účetnictví a dále jsem uvedl, že v minulém roce docházelo k překračování schválených výdajů po dobu 6-ti měsíců, tím došlo k porušení rozpočtové kázně a nyní na tom jednání ZO nám byla předložena jiná čísla k 31. 12. 2023, než jsou uvedena v účetní agendě a inventuře.

Nevím, jestli jsem ta čísla přesně definoval v tomto bodu programu nebo v jiném, to nechám na tom, když si to přehrajeme. Každopádně jsem upozornil na stav účtu k 31. 12. 2023, kdy vedení obce vykazovalo zůstatek ve výši 9 818 809,71 Kč, to dokonce i zastupitelstvo vzalo na vědomí, že to tak bylo, v usnesení a dle účetnictví a inventury nám byl předložen výkaz k 31. 12. 2023 ve výši 9 018 234,09,- Kč.

Na uvedené rozdíly jsem poukázal před hlasováním o přijatém usnesení. U bodu 11 Úprava střednědobého výhledu na období 2024-2025 jsem upozornil, že několik minut předtím, než jsme projednávali a schvalovali střednědobý výhled na období 2024-2025, jsme projednávali rozpočtové opatření č. 1/2024, kde opět byly vedením obce předloženy naprosto jiné údaje, než byly v tom střednědobém výhledu na období 2024-2025. A to konkrétně v RO č. 1/2024 byly příjmy schváleny 67 049 700,- Kč, u výhledu na rok 2024 nám byla předložena hodnota 47 724 000,- Kč, tzn. rozdíl 20 mil. Kč během 5 minut, co bylo zastupitelům předloženo ke schválení. Co se týká výdajů, tak to bylo ještě horší, v RO č. 1/2024 zastupitelstvo schválilo 65 951 300,- Kč a k projednání a ke schválení byla v rámci střednědobého výhledu na období let 2024-2025 předložena částka 38 766 000,-Kč, což je rozdíl cca 27 mil. Kč. Jelikož uvedená data a následná diskuse upozornila na tento rozdíl v předložených podkladech pro jednání ZO, a nebyla uvedena v zápisu z jednání, tak jsem podal námitku ke zveřejněnému zápisu z jednání ZO. K tomu bych ještě rád doplnil, že auditori, když už prováděli průběžnou kontrolu, tak upozornili na to, že ZO schválilo chybně na posledním jednání ZO v roce 2022 střednědobý výhled na období 2024-2025 a auditori se nějakým způsobem snaží přivést obec k tomu, aby tuto chybu napravila, ale nemůže se však napravovat tak, když schválíme během 5 minut rozdílné údaje, plány hospodaření obce na ten daný rok a liší se to ve výši 20 mil. Kč na příjmech a 27 mil. Kč ve výdajích. Tohle považuji za naprosto neprofesionální. Co se týká zmíněné cenzury, podle wikipedie je cenzura kontrola a omezování sdělování informací hromadnými sdělovacími prostředky, ale i veřejnými proslovy, dopisy a podobně. Je využívána k prosazování společenských, stranických či jiných skupinových zájmů. Je-li prosazována a uplatňována zájmovými skupinami, společenskými a ekonomickými

subjekty, je využívána k prosazování společenských, stranických či jiných skupinových zájmů. Součástí cenzury bývá i kriminalizace toho, kdo se cenzuru snaží obejít. Cenzura je součástí praktik mocenských struktur prakticky celou lidskou historií. A další definice: Cenzura znamená kontrolu a potlačování různých informací, veřejných sdělení a projevů, které jsou rozhodnutím skupiny nebo média považovány za nevhodné, nesprávné, nepohodlné nebo dokonce škodlivé. V nesvobodných dobách mohou být cenzurována i soukromá sdělení. Do zápisu nebyla uvedena zásadní data, která zazněla na jednání ZO. Proč, to opravdu nevím, to musí vysvětlit někdo jiný.

Zastupitelům byla předložena k poslechu část audiozáznamu z jednání ZO č. 1/2024, které se uskutečnilo dne 5. 3. 2024 zachycující průběh projednání u bodů, ke kterým byly vzneseny připomínky.

Starostka: Dovolím si navrhnout rozdělit návrhy usnesení na 4 a) a 4 b), samostatně pro bod č. 10 a samostatně pro bod č. 11.

4 a) Návrh usnesení:

ZO **zamítá** námítky zastupitele Ing. Jana Helikara podané proti Zápisu z 1. jednání Zastupitelstva obce Vranovice, konaného dne 5. 3. 2024, k bodu č. 10 uvedené v programu jednání a **ukládá** zastupiteli Ing. Janu Helikarovi, aby se písemně omluvil všem zastupitelům a paní zapisovatelce daného zápisu z neoprávněného nařčení manipulace se zápisem ze strany jiných osob a za šíření nepravdivé informace o provádění cenzury.

4 b) Návrh usnesení:

ZO **souhlasí** s námítkami zastupitele Ing. Jana Helikara podanými proti Zápisu z 1. jednání Zastupitelstva obce Vranovice, konaného dne 5. 3. 2024, k bodu č. 11 schváleného programu jednání ZO a **ukládá** starostce obce zajistit provedení opravy Zápisu z 1. jednání Zastupitelstva obce Vranovice, konaného dne 5. 3. 2024, doplněním chybějících dat a údajů, a zveřejnit jeho nové znění na webu obce.

Helikar: Mám protinávrh, 4 a) vynechat a k tomu 4 b) doplnit i bod č. 10.

Starostka: Spojit, že souhlasíme s oběma?

Rapcová: Teď k tomu bodu diskutujeme nebo řešíme ty usnesení?

Starostka: Pan Helikar dal protinávrh připojit bod 10 k 4 b), tudíž, že ZO bude souhlasit s 10 i 11. Může třeba vyplynout další návrh usnesení.

Rapcová: Nechci jít do protinávrhu, ale tu první část jsem velice špatně rozuměla, nevím, co tam bylo a v té druhé části k bodu 11 jasně zazněla čísla, která v tom zápise takhle nebyla, takže proč to tam nedoplnit.

Starostka: Ano u té 11 to navrhujeme, souhlasíme a ukládáme doplnit chybějící data a údaje.

Rapcová: Ztratila jsem se v tom Vašem a) a b), tak proto myslím, že diskutujeme, ale za mě, slyšela jsem a souhlasím s doplněním. Dávám tím na vědomí svůj názor.

Helikar: Mohl bych se zeptat, z jakého důvodu v tom bodě 11 ty čísla, ty přesné hodnoty, nebyly uvedeny?

Starostka: V jednacím řádu je zkrácený zápis, tady tato čísla jsou uvedena ve střednědobém výhledu i rozpočtovém opatření. Jsou to přílohy, které si můžete všichni přečíst. Případlo mi to zbytečné to psát znovu ještě do zápisu. Nikdo mi neřekl, abych to tam nepsala.

Helikar: Na to jsem se neptal, ale děkuji.

Starostka: Budeme tedy hlasovat o protinávrhu.

Návrh usnesení:

ZO **souhlasí** s námitkami zastupitele Ing. Jana Helikara podanými proti Zápisu z 1. jednání Zastupitelstva obce Vranovice, konaného dne 5. 3. 2024, k bodům č. 10 a 11 schváleného programu jednání ZO a **ukládá** starostce obce zajistit provedení opravy Zápisu z 1. jednání Zastupitelstva obce Vranovice, konaného dne 5. 3. 2024, doplněním chybějících dat a údajů, a zveřejnit jeho nové znění na webu obce.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 8

Usnesení nebylo přijato.

Starostka: *Vrátíme se tedy k návrhům usnesení 4 a) a 4 b)*

4 a) Návrh usnesení:

ZO **zamítá** námitky zastupitele Ing. Jana Helikara podané proti Zápisu z 1. jednání Zastupitelstva obce Vranovice, konaného dne 5. 3. 2024, k bodu č. 10 uvedené v programu jednání a **ukládá** zastupiteli Ing. Janu Helikarovi, aby se písemně omluvil všem zastupitelům a paní zapisovatelce daného zápisu z neoprávněného nařčení manipulace se zápisem ze strany jiných osob a za šíření nepravdivé informace o provádění cenzury.

Hlasování: pro: 8 proti: 4 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

4 b) Návrh usnesení:

ZO **souhlasí** s námitkami zastupitele Ing. Jana Helikara podanými proti Zápisu z 1. jednání Zastupitelstva obce Vranovice, konaného dne 5. 3. 2024, k bodu č. 11 schváleného programu jednání ZO a **ukládá** starostce obce zajistit provedení opravy Zápisu z 1. jednání Zastupitelstva obce Vranovice, konaného dne 5. 3. 2024, doplněním chybějících dat a údajů, a zveřejnit jeho nové znění na webu obce.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Helikar: *Měl bych ještě další návrhy usnesení k bodu 4.*

Návrhy usnesení:

ZO **vyzývá** vedení obce a všechny zastupitele k tomu, aby se zdrželi cenzury ve všech veřejných sděleních v naší obci, tj. při tvorbě zápisů z jednání ZO, článků zveřejněných ve Vranovickém zpravodaji a na webových stránkách obce Vranovice.

ZO **vyzývá** všechny zaměstnance obce, aby případnou snahu o cenzuru ze strany kterýchkoliv zastupitelů obce Vranovice sdělili na následujícím jednání ZO.

Starostka: *Přejdeme tedy k hlasování.*

Návrh usnesení:

ZO **vyzývá** vedení obce a všechny zastupitele k tomu, aby se zdrželi cenzury ve všech veřejných sděleních v naší obci, tj. při tvorbě zápisů z jednání ZO, článků zveřejněných ve

Vranovickém zpravodaji a na webových stránkách obce Vranovice.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 4

Usnesení bylo přijato.

Kukleta: *Jakou mocí můžeme my nařizovat něco zaměstnancům obce? A jak oni rozpoznají, co cenzura je a co není? A jsou to utajované skutečnosti, které nemohou prozrazovat?*

Helikar: *Tady se pouze vyzývají zaměstnanci, k ničemu se nepřesvědčují a co je cenzura jsem tady citoval, je to kdekoliv k dohledání. Nikoho nepřesvědčujeme.*

Vybíral: *A víme, co o tom říká tiskový zákon?*

Helikar: *K čemu?*

Vybíral: *K cenzuře.*

Helikar: *Ne.*

Vybíral: *V tom případě bych to odložil, protože se můžeme podívat do tiskového zákona, kde to je detailně popsáno pro všechna média v ČR. Případně mi to jako proklamace, která je jasná, nám všem smýšlejícím lidem a vůbec bych ji sem netahal.*

Helikar: *Já si to taky myslím, ale bohužel to sem bylo vtržený, a dokonce se za to mám omluvit, sám jste pro to zvedl ruku. Musel jste.*

Vybíral: *To nebudu komentovat.*

Helikar: *To je ta cenzura.*

Návrh usnesení:

ZO **vyzývá** všechny zaměstnance obce, aby případnou snahu o cenzuru ze strany kterýchkoliv zastupitelů obce Vranovice sdělili na následujícím jednání ZO.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 8

Usnesení nebylo přijato.

V 18:40 MUDr. Pavel Šín opustil jednací místnost.

5. Kontrola usnesení (člen KV)

Viz příloha č. 2

Zprávu přednesl člen KV Bc. Libor Dofek.

Návrh usnesení:

ZO **bere na vědomí** zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva obce.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

V 18:42 se MUDr. Pavel Šín vrátil do jednací místnosti.

6. Zpráva o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva (starostka)

V 18:44 Vladimír Benda opustil jednací místnost.

Rada obce se od posledního řádného jednání ZO na svých pravidelných jednáních sešla celkem 4krát a na svých schůzích se zabývala těmito body:

a) ZŠ a MŠ Vranovice

- přehled hospodaření (rozvaha / výkaz zisků a ztráty) za 4.Q 2023
- Inventarizační zpráva za rok 2023
- Zpráva o hospodaření za rok 2023
- žádost o převod výsledku hospodaření za rok 2023
- kontrola krajské hygienické stanice JMK
- byl zpracován projektový záměr modernizace učebny přírodních věd a jazykové učebny k Výzvě č. 1 MAS Podbrněnsko, spolek IROP 21-27 Vzdělávání – Základní školy
- byla schválena žádost o přijetí finančního daru z projektu „Obědy školákům“

b) Dohoda o ukončení smlouvy o dílo

- týkající se zpracování PD – Intenzifikace přečerpávací stanice – ul. U hřiště, která byla uzavřena v říjnu 2023
- důvodem pro ukončení platnosti smlouvy je nenaplnění podmínky podle čl. II. smlouvy – předmět díla, a to vlivem získání záporného stanoviska z Povodí Moravy

c) Smlouva o zřízení věcného břemene č.: HO-014330086589/001-MDP

- Předmětem dnešního jednání

d) Servisní smlouva Bazenservis, s. r. o.

- zajištění servisní služby na zařízení bazénové technologie

e) Oprava chodníků v ulici k Trati a ulici Květná

- Rada obce schválila cenovou nabídku DSO Tišnovsko v celkové částce 20 tis. Kč na administraci výběrových řízení veřejné zakázky malého rozsahu

f) Organizační řád – Dodatek č. 1

- doplnění nejnnutnějších změn, aby mohla od 18. března 2024 nastoupit zpět na OÚ po absolvování MD a RD ke svému platnému zaměstnavateli paní Mgr. [REDACTED]

g) Elektronická úřední deska

- byly obdrženy 3 cenové nabídky pro výběr dodavatele:

Pořadí dle nabízené ceny	Název účastníka	Adresa	IČ	Nabídková cena bez DPH (Kč)
1.	Galileo Corporation s.r.o.	Březenecká 4808, 430 04 Chomutov	25448714	149 900,00,-
2.	WEBHOUSE s.r.o.	Levského 3187/6 Praha 12 Modřany 143 00	25327054	167 010,00,-
3.	Impex – Plzeň s.r.o.	Spádná 446/7, 321 00 Plzeň	09574271	443 100,00,-

- byl vybrán dodavatel s nejnižší nabídkovou cenou Galileo Corporation, s. r. o.

h) Tvorba webových stránek pro obec a ZŠ a MŠ Vranovice

- byly obdrženy 3 cenové nabídky pro výběr dodavatele:

Cenová nabídka na webové stránky obce

Pořadí dle nabízené ceny	Název účastníka	Adresa	IČ	Nabídková cena bez DPH (Kč)
1.	Galileo Corporation s.r.o.	Březenecká 4808, 430 04 Chomutov	25448714	49 500,00,-
2.	WEBHOUSE s.r.o.	Levského 3187/6 Praha 12 Modřany 143 00	25327054	58 203,00,-
3.	PIXELDESING s.r.o.	Prokopská 291, 565 01 Choceň	06668712	98 000,00,-

Cenová nabídka na webové stránky ZŠ a MŠ

Pořadí dle nabízené ceny	Název účastníka	Adresa	IČ	Nabídková cena bez DPH (Kč)
1.	Galileo Corporation s.r.o.	Březenecká 4808, 430 04 Chomutov	25448714	34 500,00,-
2.	WEBHOUSE s.r.o.	Levského 3187/6 Praha 12 Modřany 143 00	25327054	48 703,00,-
3.	PIXELDESING s.r.o.	Prokopská 291, 565 01 Choceň	06668712	78 400,00,-

- byl vybrán dodavatel s nejnižší nabídkovou cenou Galileo Corporation, s. r. o.

V 18:46 se Vladimír Benda vrátil do jednací místnosti.

i) Změna č. 3 územního plánu Vranovice

- zahájena bývalým vedením obce na počátku roku 2022
- byla zveřejněna informace pro občany o probíhající změně územního plánu s možností podat do probíhajícího řízení vlastní návrhy

j) Nákup nemovitosti U Floriánka č. p. 36

- určení tržní hodnoty znalcem Ing. [redacted] na 6,5 mil. Kč
- MUDr. [redacted] v návrhu kupní smlouvy uvedl částku 5 mil. Kč
- Rada obce doporučuje zakoupení této nemovitosti
- Bude předmětem pozdějšího projednání v ZO z důvodu prodávajícím dosud nedoložených dokumentů k nabízené nemovitosti vyžádané starostkou obce před projednáním v ZO

k) JSDH Vranovice

- pořízení garážových sekčních vrat na budovu hasičské zbrojnice

l) Plavecká výuka

- uzavření příkazních smluv se ZŠ a MŠ Ivaň a MŠ Malešovice

m) Informace z jednání Stavební komise Rady obce

n) Motivační dotace

- Slavnostní udělení pamětních listů, listu čestného uznání a věcného daru se bude konat 3. června

o) ČOV

- nutnost provedení obnovy části strojně technologického vstrojení ČOV
- bude proveden průzkum trhu na zpracování PD na obnovu ČOV

p) Projekt sdílené energetiky

- byly schváleny smlouvy o připojení zařízení pro výrobu a odběr elektřiny k distribuční soustavě z napěťové hladiny NN se společností EG.D., a. s.

q) SFŽP – Výzva ModF – RES + č. 3/2024

- poptávka zpracování projektové dokumentace, která bude sloužit k předložení žádosti na SFŽP

r) Žádost o příspěvek na pořádání rybářských závodů

- byl schválen příspěvek ve výši 10 tis. Kč

s) Obecní bazén

- na konci měsíce března došlo k technické havárii u bazénové technologie, k velkému úniku vody a tím i poškození prostoru pod bazénem, je řešeno prostřednictvím pojišťovny

t) Návrh Rozpočtového opatření č. 2/2024

- předmětem dnešního jednání

u) Zpráva o vyhodnocení čerpání rozpočtu za I.Q/2024

- předmětem dnešního jednání

v) Cyklostezka

- předmětem dnešního jednání

w) Program dnešního jednání ZO

██████: *Chtěl bych jen vysvětlit k rybářským závodům a 10 tis. Kč, aby nedošlo k nějaké mýlce, protože dnešním bodem bude i schvalování dotací pro spolky. To jsme nežádali my jako Moravský rybářský svaz, ale 3 naši členové, kteří pořádají na Mušovských jezerech prestižní druholigový závod v plavané, který je poměrně nákladný, tak proto požádali obec.*

Kodýtková: *Chtěla bych se zastavit u bodu informace z jednání stavební komise. Můžete nám k tomu něco říct něco bližšího?*

Korčák: *Myslíte konkrétní body?*

Kodýtková: *Máte nějaké informace z jednání stavební komise, tak nás zajímá, o čem jednáte se stavební komisí.*

Starostka: *Vy jste přece přímo členka Stavební komise.*

Kodýtková: *Proto se ptám. Já jsem sice členka, ale dlouhodobě tady poukazuji na to, že spolupráce Rady obce a stavební komise nefunguje tak, jak by měla. Nevím, jestli je to chyba Rady obce, že nám dává špatná zadání nebo pana vedoucího stavební komise, který nám nepředává zpětnou vazbu nebo ty informace, které potřebujeme pro to rozhodování. A další věc je, že se nám vyměnil člen. Jeden člen odstoupil a s jeho souhlasem Vám tady ráda přečtu důvod, proč odstoupil.*

„Dobrý den,

na základě zjištěných informací během včerejšího dne jsem se rozhodl o okamžité ukončení činnosti ve funkci člena stavební komise – viz průvodní podepsaný dopis v příloze.

Důvodem je neudělení souhlasu k žádosti o souhlas majitele sousedního pozemku podaného dne 15.3.2024 datovou schránkou – k akci Umístění plotu a změna využití území. Ačkoliv stavební komise dne 20.3.2024 tuto žádost doporučila jednohlasně ke schválení radě obce (4x pro, 1x zdržel se – moje osoba), bylo nám doporučeno, abychom si zažádali z důvodu změny využití území z orné půdy na vinici o změnu územního plánu, respektive se přidali k žádosti o změnu územního plánu. Dále co se týče oplocení, tak mi bylo sděleno, že se orná půda oplotit nedá. Tyto doporučené postupy radou obce ukazují na neznalost vyhlášek, územního plánu i stavebního zákona. K této neznalosti by jí měla být tedy nápomocná stavební komise, aby s problematikou pomohla. Z hlediska tohoto rozhodnutí to ale vypadá, že funkce a činnost této komise je zcela zbytečná a bezpředmětná, právě proto jsem se rozhodl o ukončení činnosti ve funkci člena této komise.“

Kodýtková: Mám zásadní otázku. Když my jako stavební komise, která se skládá z pěti odborníků, z toho tři jsou projektanti činní ve výstavbě, dva dokonce autorizovaní, posoudíme nějaký záměr a dáme doporučení komise schválit, protože neshledáme nic protizákonného, nic, co by bylo proti zájmům obce. Z jakého důvodu bylo na tomto konkrétním případě tomu žadateli doporučen postup, který s tímto případem nemá absolutně nic společného?

Svora: Dobrý den, všem přítomným. Paní inženýrko, víte, co jste teď přečetla, uvědomujete si vůbec jakým způsobem jste teď prezentovala toho bývalého člena stavební komise, pana Ing. [REDAKCE]? V podstatě jste vlastně všem sdělila, že pan Ing. [REDAKCE] rezignoval na post člena stavební komise zejména z toho důvodu, protože mu Rada nevyhověla v jeho žádosti.

Kodýtková: Ne, pane Svoro.

Svora: Ano, to jste tady před chvílkou sdělila, na základě toho, že jste tady přečetla jeho soukromý email. On totiž napsal oficiální vzdání se člena stavební komise s jiným zněním, který dával na podatelnu, nebylo nutné to tu veřejně číst. Chci říct jednu věc, doporučení komisí, respektive usnesení přijatá těmi komisemi jsou v rovině doporučení pro Radu a jestliže Rada není složená z odborníků, z Vašich renomovaných, kterých si samozřejmě považujeme, tak je tisíckrát lepší radši zaujmout stanovisko, že se k tomu vyjádříme později, než když bychom řekli: „Ano, my to schvalujeme“ a následně zjistili, že to není v souladu s územním plánem a měli s tím ještě větší problémy. Toto je ta hlavní priorita, proč jsme takto postupovali. Proto jsme uložili panu 1. místostarostovi obce, aby zjistil na Městském úřadě v Pohořelicích, jak to opravdu je a na další schůzi Rady jsme se tím mohli dále zabývat. Já jsem s panem Ing. [REDAKCE] mluvil osobně, řekl jsem mu narovinu, že je horká hlava, že naprosto zbytečně rezignoval na post člena stavební komise. On mi řekl, že je to tak, že je horká hlava a mohl si chvíli počkat. Připadá mi to, že tu děláte z komára velblouda.

Kodýtková: Já jsem s [REDAKCE] mluvila dnes, ten email jsem tady přečetla s jeho svolením. Měl v úmyslu se zúčastnit, nevyšlo mu to, takže to přednáším já. To zdůvodnění je tam napsáno jasně, ne že to bylo, že to podal on, on se zdržel hlasování, ale je to tak jak to říkám a opakuji na každém druhém zasedání, že ta komunikace mezi Radou obce a tou stavební komisí nefunguje. Není zpětná vazba, vrací se nám tam žádosti, o kterých my nemáme vůbec ponětí, co vlastně po nás Rada obce chce. Toto je jednoznačná věc, která tady probíhá běžně. Myslím, že pan Korčák, jako autorizovaný architekt, se s tím také setkal. A co se týká územního řízení o změnu využití území nebo územního souhlasu současně s umístěním oplocení v extravilánu asi je schopný si to dohledat a určit, podívat se do územního plánu kde je to umístěno. Takže toto, co Rada obce zamítla a navrhla mu, aby si podal žádost o změnu územního plánu, tak to s tím návrhem nemá absolutně nic společného. A tak jak on píše, že tady z tohoto, že Rada obce není kompetentní, není natolik znalá věci, tak od toho má tu stavební komisi a pokud ta stavební komise se tím zabývá, tak máte pravdu, že je to doporučující, neznamená to, že s tím musí Rada obce souhlasit, ale aby dávala doporučení, že si má dát žádost o změnu územního plánu, tak to je opravdu mimo mísu.

Svora: Paní inženýrko, Vy jste to opět domotala. Ta situace se má takto. Prosím Vás, předložte nám všem zastupitelům, kde je nějaké přijaté usnesení Rady obce, kterým říkáme, aby si pan Ing. [REDAKCE] podal nějakou změnu územního plánu? Žádné neexistuje, o žádném nevím. Tak proč nám takovéto věci vnucujete? Podávání těchto zavádějících informací dehonestuje kolektivní orgán zastupitelstva. Proč to pořád děláte, když nemáte v ruce žádné písemné argumenty? Proč podsouváte takovéto věci před občany? To tak vůbec není, to není vůbec pravda. Nevím o tom, že bychom my přijali na radě takovéto usnesení nebo na zastupitelstvu, nic takového neexistuje.

V 18:59 starostka opustila jednací místnost.

Kodýtková: Pane Svoro, já jsem ještě neviděla v zápisu nebo v usneseních Rady obce, že byste to, co probíráme na stavební komisi, že by tam jeden z některých těch bodů byl formou usnesení. Neviděla jsem, že by novostavba RD pna XY byla v usnesení Rady obce. Neviděla jsem to, opravdu to tam nemáte. Co se týká těch usnesení, to, co je na webu, pořád se tady mluví dokola, že z toho není jasné kdo, co, proč, o čem a některá se opakují, vypadá to, že jsou jen zkopírované, není to dobře. A co se týká usnesení tady u tohoto, tak pokud nejsou u jiných, tak logicky nemůže být usnesení ani k odpovědi tady na tento konkrétní stavební záměr, který jsme měli ve stavební komisi, který pan [REDAKCE] napsal, odepsal to všem členům komise, paní starostce a panu Korčákovi.

Svora: Paní inženýrko, já si pamatuju, že jsme na Radě, k těm doporučením Stavební komise přijali usnesení, že souhlasíme s body 2 až 4, ty body tam byly konkretizované, vyjma bodu č. 5, který se týkal pana Ing. [REDAKCE] s uložením právě toho úkolu pro mého kolegu. Dále už k tomu nemám co dodat.

V 19:01 se starostka vrátila do jednací místnosti.

Helikar: Nemohl by pan Mgr. Kukleta dohledat v počítači zápis z jednání Rady č. 7? Mohl by nám ukázat, co se tam projednalo a co se zapsalo.

Starostka: Donesla jsem celý šanon Rady obce se zápisy a usneseními. Byla to Rada č. 7 nebo 8?

Helikar: 7, tedy usnesení je 9/07, tak předpokládám, že je to Rada č. 7.

Svora: Proč pane Helikare požadujete předložení zápisu ze schůze Rady, který je neveřejný? Z důvodu transparentnosti předkládáme přece občanům a Vám zastupitelům přijatá usnesení, která zveřejňujeme i na webu obce.

Starostka: Cituji zápis ze 7. schůze Rady obce Vranovice konané 26. března, bod 9 a):
„Usnesení: RO bere na vědomí informace z 11. jednání Stavební komise Rady obce, konaného 20. 3. 2024, kdy u bodů čísel 2, 3, 4 se ztotožňuje s přijatými usneseními, ke kterým je oprávněná rada, vyjma bodu číslo 5 projednaného v komisi, ke kterému ukládá 1. místostarostovi obce prověřit možnost provedení oplocení pozemku v souladu s platným územním plánem obce Vranovice.“

Svora: Vidíte, odprezentoval jsem tady co skutečně padlo.

Helikar: Mohl bych znova požádat pana Mgr. Kukletu, kdyby nám mohl ukázat, co je uvedeno v zápise mimo usnesení.

Starostka přečetla zápis Rady obce č. 7 k bodu 9 a):

„Předsedající seznámila přítomné radní s informacemi ze zápisu proběhnuvšího 11. jednání Stavební komise Rady obce, konaného 20. 3. 2024. K přijatým usnesením ze strany Stavební komise Rady obce se vedla krátká diskuse, ze které vyplynul požadavek směrem ke Stavební komisi Rady obce, aby ve svých zápisech uváděla alespoň v minimální míře průběh jednání a doporučující stanoviska pro Radu obce, a to v podobě např. „Stavební komise Rady obce doporučuje RO souhlasit/nesouhlasit; schválit/neschválit; požádat o doplnění materiálu apod.“, neboť komise je pouze iniciativním a poradním orgánem bez právní subjektivity (pozn. není žádným oficiálním orgánem se zákonnou povinností ji zřizovat, vyjma kontrolního a finančního výboru), která není oprávněná přijímat usnesení typu schvaluje, souhlasí se stavbou apod.“

Svora: Pane Helikare, byl to pokus z Vaší strany, abychom odcitovali neveřejný zápis. Vidíte sami, že jsme se na schůzi zabývali problematikou toho, že ta usnesení, která jsou přijímána ze strany stavební komise, tak jsou v podstatě špatně formulovaná a žádali jsme prostřednictvím paní starostky, aby z jejich strany docházelo k nápravě.

Co se týče poznámky paní Ing. Kodýtkové, slyšíme to tu od Vás stále jako od jediné členky stavební komise. Nevím o tom, že by si ostatní členové stavební komise stěžovali na nespolečnou nebo špatnou spolupráci s Radou obce.

Kodýtková: Někdo z těch členů chodí na zastupitelstvo? Ani pan předseda nechodí na zastupitelstvo.

Svora: On nemá povinnost chodit na zastupitelstvo, on je přece poradní orgán Rady obce.

Kodýtková: Tak si pak tady nemůže stěžovat.

Helikar: Mám dotaz k bodu i – změna územního plánu. Chtěl bych se zeptat, jestli by podány z řad veřejnosti nějaké požadavky na změnu územního plánu?

Starostka: Ano, podněty byly podány, koncem týdne máme schůzku s panem [REDAKCE] ze stavebního úřadu v Pohořelicích, žádosti jednotlivě projdeme, pomůže nám je zpracovat a budeme je posílat na kraj.

Helikar: Můžete je poskytnout na vědomí všem zastupitelům?

Starostka: S panem [REDAKCE] budeme také projednávat, jakými dalšími kroky máme postupovat.

Helikar: Proto Vás žádám, abyste všem zastupitelům poskytla podněty od občanů.

Starostka: Pane Helikare až přijde čas, určitě Vám je poskytneme.

Helikar: Děkuji, to mi stačí.

Dále mám dotaz k bodu q) SFŽP – žádost, prosil bych upřesnit, co se tam tím chtělo říci.

Starostka: To je dotační výzva ohledně fotovoltaiky na obecní budovy.

Helikar: Tady píšete poptávka zpracování projektové dokumentace a teď říkáte výzva.

Starostka: Je to podklad pro tu výzvu z SFŽP ohledně fotovoltaiky, umístění na střechy obecních budov.

Helikar: Takže se budou připravovat projekty?

Starostka: Projektová dokumentace k podání žádosti.

Helikar: Budou se podávat žádosti? Nebo se bude nejdřív projektovat?

Starostka: Ano bude se projektovat zadání od A do Z.

Helikar: Zadání se bude projektovat?

Svora: Bude dobré, když zašleme zastupitelům nějaké materiály.

Helikar: Nabylo právní moci rozhodnutí Okresního soudu ve věci reklamace podlah v bytovém domě Nad Dolinami? Minule jsme se o tom bavili, že Vašstav nám zaplatil přitom to ještě nenabylo právní moci.

Rapcová: Vy jste sama říkala, že se odvolali nebo nějak reagovali.

Helikar: Odvolali, ale přitom zaplatili.

Starostka: Reagovali tak, že to zaplatili a zůstává to ve fázi, že je zapláceno, nedošlo tam k žádné změně.

Helikar: Nabylo to právní moci nebo ne?

Starostka: Musím se zeptat právníka.

Helikar: Tak se prosím zeptejte a dejte nám vědět.

Starostka: Ano.

Helikar: Proběhla další jednání u soudu a případně s jakými výsledky, co se týká bytového domu?

Starostka: Proběhlo soudní jednání v kauze světlé výšky, kdy samosoudkyně žalobu obce zamítla a uložila obci zaplatit náklady, ale ještě neexistuje rozhodnutí. Takže jak přijde rozhodnutí, tak pan Mgr. [REDAKCE] zpracuje doporučení postupů a my je budeme dál projednávat, zda se odvolat či neodvolat.

Helikar: Předpokládám, že rozhodnutí padlo, ale nedošel zápis.

Starostka: Ano. A dnes jsem byla u soudního jednání obec versus Vašstav ohledně podlah PVC, překlopená žaloba manželů [REDAKCE], kdy opět samosoudkyně žalobu obce zamítla, uložila

obci uhradit náklady. Bylo to zdůvodněno tak, že to vlastně nebylo obcí včasné a řádně reklamováno. Samozřejmě ještě neexistuje písemné rozhodnutí.

Helikar: Chtěl bych se zeptat na pískovnu Pohořelice, projednávali jsme to tady tuším na prosincovém jednání zastupitelstva, kdy vznikl zápis z jednání ze dne 28. 11. 2023 a pískovna Pohořelice byla zaúkolovaná Pohořelicemi k vypracování projektové dokumentace na dopravní značení a opravu účelové komunikace s termínem 31.3. 2024. Došlo k tomu, či nedošlo?

Korčák: Pan Ing. [REDAKCE] z Městského úřadu Pohořelice říkal, že tam projektant byl a nějakou žádost tam podával. Ale nevím, jaký je výsledek, jestli už to má schválené nebo vydané.

Helikar: Mohli by zastupitelé dostat informaci?

A chtěl bych se zeptat, zajišťuje obec úklid svými zaměstnanci v prostorách, které obec sama nevyužívá?

Svora: Můžete to konkretizovat, co máte na mysli?

Helikar: Např. lékárna, doktor nebo ZUŠ.

Rapcová: Ne, v lékárně nezajišťuje obec úklid.

Starostka: Nezajišťuje, nejsem si vědoma.

Svora: Mám to chápat, tak, že potřebujete nějakou práci, že byste chtěl uklízet?

Helikar: Jedině u Vás doma.

Svora: Tam nemusíte, máme tam čisto.

Občan [REDAKCE]: Pane zastupiteli myslím, že tyto poznámky jsou nevhodné, nehodí se a taky by za ně mohl někdo požadovat omluvu. Myslím, že se tady jedná slušně a tahleta poznámka myslím, že nebyla vhodná.

Svora: Beru to na vědomí a omlouvám se pane Helikare.

Občan [REDAKCE]: Děkuji.

Starostka: Také to беру na vědomí a děkuji, a jen se vrátím k ustavujícímu zastupitelstvu obce Vranovice, kdy pan Helikar ve své řeči mluvil o politikaření v obci Vranovice. Za ten rok a půl nechám opět k zamyšlení a vyhodnocení každému osobně a zvláště, jak tomu je.

Občan [REDAKCE]: Pamatuji si minulé zastupitelstvo a takových invektiv padlo spoustu a nikdo nezádal omluvu a pan starosta a všichni zastupitelé řádně zdůvodnili všechny požadavky zastupitelům obce.

Starostka: Právě, děkuji pane [REDAKCE], padne jich tady spousta.

Rapcová: Ráda bych se zeptala k bodu ohledně ZŠ a MŠ obědy školákům. Je to projekt, o kterém jsem slyšela, že dostávají slabší rodiny příspěvky na obědy?

Starostka: Je to pro sociálně slabší.

Rapcová: Kolika dětem je potřeba doplácet? Jsou to desítky?

Starostka: Jsou to jednotky.

Rapcová: A druhá věc, co se týká projektu sdílené energetiky. Ráda bych věděla, čeho se to týká nebo co to znamená?

Starostka: Předběžně byly vytipovány obecní domy Sportbar na Hlavní, budova ZŠ U Floriánka, budova ČOVky, kde by mohly být umístěné fotovoltaické panely.

Rapcová: Takže fotovoltaika, ale v rámci toho projektu sdílené energetiky nebo jak je to myšleno?

Starostka: Sdílené je myšleno, že i když na nějaké budově vznikne přebytek, tak se ho budeme snažit uchovat v obci a poskytnout ho třeba do OÚ.

Rapcová: Do jiné obecní budovy?

Starostka: Ano.

Rapcová: Takže jedna část je na základě tady těchto materiálů, že zvažujete fotovoltaiku a druhá část je sdílení navzájem v obci.

Starostka: Abychom ji spotřebovali tady na dalších budovách, kde to není možné umístit.

Hladík: Tady s tímto teda souvisí i další bod – projekty na podání žádostí? Jedna věc je smlouva s EGD, tzn. ty vytipované budovy, kde by se budovalo, tzn. souhlas s EDG, aby se to dalo

připojit do sítě. A druhá věc je ten bod žádosti na SFŽP. Tam je nějaký dotační titul, tzn. je potřeba zpracovat zadání pro podání žádosti, tzn. v podstatě projekt.

Starostka: Vysvětlím to, tyto dva body jsou spolu propojeny. My jsme začali od konce. Spousta starostů to taky řeší, projektují a hledají, zaplatí ten drahý projekt, mají to všechno připravené, přihlásí se do nějaké dotace a pak přijde ta část EGD, jestli jim pustí ten přebytek. A najednou zjistí, že si něco naprojektovali za statisíce a není možné to na budovu umístit. My jsme si nejprve prověřili, jestli by společnost EGD byla schopná nám nějaký ten přebytek vzít, chceme to nechat tady v obci, a jdeme tímto směrem na doporučení odborníků.

Hladík: Ono je to tak dobře, samozřejmě. A oni to schválili?

Korčák: EGD už něco schválilo.

Hladík: Tam je u té sdílené problém, že co ten přebytek bude chtít obec využít nebo někdo, tak se musí hned spotřebovat, nelze ho nikde uložit, EGD ho nikde neuloží.

Starostka: Anebo potom baterie.

Hladík: To už se nedá sdílet.

Helikar: Je v obci mnoho případů, že si někdo naprojektuje fotovoltaiku, požádá si o dotaci a potom s ním EGD neuzavře smlouvu na výkup.

Korčák: Ano, to je to, co říkala paní starostka, tedy řešit před projektem nejdříve smlouvy na výkup. To je první krok, aby se dala nadimenzovat ta fotovoltaika samotná právě s ohledem na tu dotaci.

Helikar: Obec má tedy výkup zajištěn?

Starostka: Máme uzavřené 3 smlouvy na 3 budovy, které platí rok, uvidíme, jak to vše zvládneme, může to být reálné nebo nemusí, to vše stihnout, ale už máme informaci, že jde zažádat o prodloužení a máme na tyto 3 budovy rezervovaný příkon, ten přebytek.

Hladík: Takže pokud je uzavřena nějaká smlouva, tak je to v pořádku.

Ještě mám dotaz, proč se nelíbí Povodí Moravy oprava přečerpávačky?

Korčák: Chtějí vybudovat zadrž před tím objektem přečerpávačky u hřiště o obrovské kapacitě. Konzultovali jsme ty požadavky Povodí Moravy s panem [REDAKCE] i s panem [REDAKCE]. Ta zadrž by musela být hodně velká, musela by být předřazená před čistírnu směrem jakoby k ulici Dlouhá a Nová a byla by enormně nákladná. Řešili jsme to s projektantem, panem [REDAKCE] a vodoprávním úřadem a došli jsme k tomu, že pokud se ten projekt porěší jiným způsobem, tak to vyjádření Povodí nebude potřeba.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

7. Zpráva o činnosti FV (předseda FV)

Viz příloha č. 3

Zprávu přednesl předseda FV Vladimír Benda.

Helikar: Chci se zeptat, zda FV již doporučil zastupitelstvu obce ke schválení jak rozpočtová opatření, tak všechny žádosti o dotace, jestli zkontroloval, že všechny žádosti o dotace, které tady budeme dnes schvalovat, jsou kryty rozpočtem, tzn. plánovanými výdaji.

Benda: FV neshledal, jak vidíte ve zprávě, žádné nedostatky. Tudiž všechny žádosti schválil, bylo to jednoznačně všemi členy FV.

Helikar: Je to kryté v rozpočtu?

Benda: Je to jen doporučení, o těch smlouvách se bude jednotlivě hlasovat v příštím zastupitelstvu. Je to jen oficiální předjednání těch smluv.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu z 2. jednání Finančního výboru ZO konaného 22. 4. 2024.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

8. Zpráva o činnosti KV (člen KV)

Viz příloha č. 2

Zprávu přednesl člen KV Bc. Libor Dofek.

Helikar: Chtěl bych se zeptat, jestli u toho bodu 9/07, který jsme tu už projednávali, u toho [REDAKCE], tak jestli je to ono, jestli se jedná k tomu úkolu, ke kterému uložila 1. místostarostovi obce prověřit možnost oplocení pozemku v souladu s platným územním plánem? Jedná se o tento konkrétní pozemek anebo opravdu každé oplocení pozemku v této obci chcete prověřovat s územním plánem? Jestli je to obecné nebo se to týká tohoto jednoho konkrétního pozemku.

Korčák: Ten úkol, který byl na mě, se týkal jednoho konkrétního pozemku.

Helikar: Takže v tom usnesení by mělo být dopsané číslo pozemku, rozumím tomu dobře?

Korčák: Ano.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí zprávu z 2. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 15. 4. 2024.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

9. Vyhodnocení čerpání rozpočtu za I.Q/2024 (starostka)

Viz příloha č. 4

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí předloženou zprávu o Vyhodnocení čerpání rozpočtu za I.Q/2024.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

10. Rozpočtové opatření č. 2/2024 (starostka)

Viz příloha č. 5

Helikar: Za chvíli budeme schvalovat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuálních

dotací a dotace, tak jestli jsou žádosti o dotace, které budeme za chvíli schvalovat, kryty rozpočtem?

Starostka: Sečetla jsem to, Sokol a fotbalisti jsou dohromady 340 tis, tyto dotace se plní z § 3419 a máme narozpočtováno 350 tis., Junák nám půjde z § 3421, u tohoto § žádá i klub maminek, Domeček Pohořelice nebo Sdružení Merunky, v tomto § je 1 400 tis., jsou tam i dětská hřiště, kde plánujeme nějaké obnovy herních prvků a v podstatě ten zbytek § 3429, tak tam nám spadá Šatava, myslivci, rybáři, včelaři a vinaři.

Helikar: Důchodci.

Starostka: Ano, ještě důchodci. Takže to jsme na 186 tis. Kč a na § máme 220 tis. Kč. Vypadá to, že to máme v pořádku.

Helikar: A u rybářů počítáte se 40 nebo 50 tis. Kč?

Starostka: V předzápise mám 40 a plus těch 10 tis. Kč, takže dohromady je to 196 tis. Kč a rozpočtováno máme 220 tis. Kč.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** Rozpočtové opatření č. 2/2024 s celkovými příjmy ve výši 67 054 700,-Kč a výdaji ve výši 66 141 300,-Kč, splátkami dlouhodobých úvěrů ve výši 4 484 000,-Kč.

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

11. Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace pro spolky (starostka)

Na minulém veřejném zastupitelstvu jsme právě už 3 žádosti o dotace předjednávali a dnes předkládáme veřejnoprávní smlouvy.

a) Junák - český skaut, středisko Vranovice z. s. - dotace ve výši 55 000 Kč

Viz příloha č. 6

Ing. arch. Jan Korčák, Mgr. Oldřich Vybíral, Mgr. Pavel Kukleta hlásí podjatost.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů pro Junák – český skaut, středisko Vranovice, z. s.

Hlasování: pro: 10 proti: 0 zdržel se: 3

Usnesení bylo přijato.

b) Myslivecké sdružení Vranovice – Přibice – dotace ve výši 30 000 Kč

Viz příloha č. 7

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších

předpisů, s příjemcem Myslivecké sdružení Vranovice – Příbice, z. s.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

c) ZO ČSOP Šatava – dotace ve výši 18 000 Kč

Viz. příloha č. 8

Mgr. Pavel Kukleta hlásí podjatost.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem ZO ČSOP Šatava, z. s., U Floriánka 57, 691 25 Vranovice.

Hlasování: pro: 12 proti:0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

V 19:49 Mgr. Pavel Kukleta opustil jednací místnost.

12. Žádosti o dotace – spolky (starostka)

Byly podány následující žádosti o dotace z rozpočtu obce, které byly projednány na schůzi FV dne 18. 4. 2024:

- TJ Sokol: 180 000 Kč – **viz příloha č. 9**
- Včelaři: 26 000 Kč – **viz příloha č. 10**
- Vinaři: 30 000 Kč – **viz příloha č. 11**
- Hasiči: 30 000 Kč – **viz příloha č. 12**
- Rybáři: 40 000 Kč – **viz příloha č. 13**
- SK Vranovice: 160 000 Kč – **viz příloha č. 14**

V 19:51 se Mgr. Pavel Kukleta vrátil do jednací místnosti.

Helikar: *Zajišťuje obec údržbu fotbalového hřiště?*

Starostka: *Pan [redacted] seče trávu.*

Helikar: *A je to zaměstnanec obce nebo fotbalistů?*

Starostka: *Pan [redacted] je na poloviční úvazek zaměstnanec obce.*

Helikar: *A dělá pro někoho jiného?*

Starostka: *Tam není jen fotbalové hřiště, tam jsou i přilehlé obecní prostory.*

Helikar: *Na ty se neptám, já se ptám na fotbalové hřiště.*

Starostka: *To s ním mají nějaký poměr fotbalisti.*

Občanka [redacted]: *Pan [redacted] má uzavřenou dohodu o provedení práce s SK Vranovice.*

Helikar: *Takže obec neplatí sečení hřiště?*

Starostka: *Údržbu fotbalového hřiště neplatí obec.*

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 žadateli TJ Sokol Vranovice ve

výši 180 000 Kč.

Mgr. Renata Karpíšková hlásí podjatost.

Hlasování: pro: 12 proti:0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 žadateli Český svaz včelařů, z. s. ZO Vranovice ve výši 26 000 Kč.

Hlasování: pro: 13 proti:0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Ing. Jiří Hladík a Ing. Jan Helikar hlásí podjatost.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 žadateli ZO ČZS, místní sdružení vinaři Vranovice ve výši 30 000 Kč.

Hlasování: pro: 11 proti:0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 žadateli Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, sbor dobrovolných hasičů Vranovice ve výši 30 000 Kč.

Hlasování: pro: 13 proti:0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 žadateli Moravský rybářský svaz, z.s., pobočný spolek Vranovice ve výši 40 000 Kč.

Hlasování: pro: 13 proti:0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 žadateli SK Vranovice ve výši 160 000 Kč.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

13. Odměny pro nečleny ZO – členy výborů ZO a komisí RO za rok 2023 (starostka)

Od předsedů výborů a komisí byly předloženy návrhy odměn pro členy, kteří nebyli v roce 2023 členy ZO a vykonávali činnost v rámci jednotlivých výborů a komisí v uplynulém roce.

Navržené odměny pro:

- Členy FV dle zaslaného návrhu předsedy FV – **viz příloha č. 15**
- Členy KV dle zaslaného návrhu předsedy KV – **viz příloha č. 16**
- Členy Komise stavební – **viz příloha č. 17**
- Členy Komise životního prostředí – **viz příloha č. 18**
- Členy Kulturní komise – **viz příloha č. 19**
- Členy Sociální komise – **viz příloha č. 20**
- Členy Školské komise – **viz příloha č. 21**
- Členy Sportovní komise – **viz příloha č. 22**

Rapcová: *Chtěla jsem navrhnout, jestli bychom mohli dávat odměny za loňský rok dříve, nikoliv až na tomto zastupitelstvu, pokud k tomu není nějaký technický problém. Ti lidé v těch komisích, ne že by pracovali pro ty peníze, ale ti lidé pracovali za loňský rok, než my to odsouhlasíme, než jim to dojde, tak je červen. Tak jsem chtěla požádat Radu, jestli bychom se k tomu mohli dostávat už na tom únorovém zastupitelstvu. Bylo by to serióznější vůči těm lidem.*

Starostka: *Beru na vědomí.*

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** nečlenům ZO působícím ve Finančním výboru v roce 2023 odměny ve výši dle předloženého návrhu předsedy výboru.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** nečlenům ZO působícím v Kontrolním výboru v roce 2023 odměny ve výši dle předloženého návrhu předsedy výboru.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

2. místopředseda obce hlásí podjatost.

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** odměny za činnost v roce 2023 pro členy Komise stavební, Komise životního prostředí, Kulturní komise, Sociální komise, Školské komise a Sportovní komise dle předloženého návrhu předsedy jednotlivých komisí.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

14. Smlouva o zřízení věcného břemene č. HO – 014330086589/001 - MDP(starostka)

Starostka seznámila zastupitele s návrhem uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č. HO – 014330086589/001 – MDP upravující souhlas s umístěním distribuční soustavy – kabelového vedení NN; uzemnění na pozemku par. č. 2565/5 ve vlastnictví obce. Zřízení věcného břemene je úplatné za jednorázovou částku ve výši 2.000 Kč + sazba DPH.

Viz příloha č. 23

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č. HO – 014330086589/001 – MDP.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

15. Návrh na nový úsek cyklostezky Přísnotice – Pohořelice (starostka)

Pan Ing. [REDAKCE], starosta z Přísnotic, předložil návrh na propojení cyklostezky Brno – Vídeň s městem Pohořelice cyklotrasou Přísnotice – Pohořelice. Cyklotrasa směr Pohořelice dle situačního návrhu je navržena po polních cestách p. č. 4741, 4716 a 4772 v majetku obce Vranovice a pan starosta z Přísnotic požádal obec Vranovice o souhlas s alternativním vedením cyklotrasy. Tento návrh byl předjednan v komisi životního prostředí, ve stavební komisi, zabývali jsme se tímto bodem i na Radě a tato alternativa cyklotrasy se projednávala i na předsednictvu cyklostezky Brno – Vídeň a v podstatě všechny zmíněné daly podporující stanovisko.

Viz příloha č. 24

Občan [REDAKCE]: Dojde i k nějakým stavebním úpravám nebo bude pouze značení formou nějakých infocedulí, jak jsou klasické cyklotrasy? Jakým způsobem bude vyznačena? Bude se řešit nějaké zpevnění těch tras nebo to zůstane v tomto stavu a jen se to vyznačí, že je to cyklotrasa?

Starostka: Pochopila jsem, že by mělo dojít i ke zpevnění. Pan starosta chce jakoby podporu, aby měl vyjednávací pozici v rámci Správy železnic a ohledně VRTky, proto o to žádá. Pohořelicko to odůvodňuje tím, že nabízí spoustu pracovních možností a že opravdu z Přísnotic do Pohořelice se špatně dostává. Pokud by to dopadlo, tak, jak si to přeje, tak by ty Přísnotice – Pohořelice po cyklostezce by byla alternativa pro pracující do Pohořelice.

Občan [REDAKCE]: Kteří budou jezdit?

Starostka: Kteří zvažují, že budou jezdit na kole.

Občan [REDAKCE]: V tom případě by se to muselo řešit dopravním značením.

Rapcová: A kdyby se to povedlo, tak pak budou vyjednávat s VRTkou, jestli bude cyklostezka nad VRTkou apod., pokud by byla VRTka.

Starostka: Je pravda, že my jsme za obec také žádali o nadjezd.

Helikar: Jde o odbočku do Pohořelice anebo potom z Pohořelice bude zase napojovaná na tu současnou Brno – Vídeň.

Starostka: Nevím, jestli na to dokážu úplně odpovědět, ale je tam odbočka. Mám tu zápis

předsednictva cyklostezky Brno – Vídeň.

„Starosta Přísnotic představil návrh na propojení cyklostezky Brno – Vídeň s městem Pohořelice cyklotrasou Přísnotice – Pohořelice (trasa je navržena po stávajících polních cestách) a požádal DSO o podporu tohoto záměru. Návrh s podporou DSO bude dále předán Správě železnic s požadavkem na vybudování lávky pro pěší a cyklisty nebo mostu nad připravovanou VRT. Starosta Žabčic informoval o záměru obce Žabčice na propojení cyklostezky BV s Pohořelicemi jinou trasou, v rámci které je již zajištěna podpora svazku CSBV i města Pohořelice. Tato trasa bude zajišťovat napojení Pohořelice na připravovanou turistickou oblast Smolín. Toto propojení bude provedeno po mostě přes připravovanou VRT, který bude zahrnovat i oddělený pruh pro cyklisty. Tajemnice předložila usnesení rady města Pohořelice o podpoře propojení cyklostezky BV s Pohořelicemi cyklotrasou Žabčice–Pohořelice, a nepodpoře návrhu cyklotrasy Přísnotice–Pohořelice.

Předsednictvo podporuje návrh cyklotrasy Přísnotice–Pohořelice a požaduje propojení mezi cyklostezkou Brno–Vídeň a Pohořelicemi (z důvodu nutnosti zajištění cesty do práce i za službami) přemostěním připravované VRT dle přiložené mapy.“

Občan [REDAKCE]: *Vy jste tam mluvila o tom, že tam bude pruh pro cyklisty, tzn., že tam bude pruh i pro vozidla? Musíme rozlišovat co je cyklotrasa, tzn, polní cesty, nezpevněné cesty s cedulkami a pak je cyklostezka, která je v režimu jakési komunikace, kde platí určitá pravidla. Vzpomeňme si na přejezd Vranovice, cyklotrasa, cyklostezka, tenkrát se to tady velice řešilo, ale není to cyklostezka, ale cyklotrasa.*

Starostka: *To zase žádá starosta ze Žabčic, je to zajištěno na turistickou oblast Smolín. Oni už mají také s Pohořelicemi na cyklotrasu nějaký plán. Teď nás žádá Přísnotický starosta.*

Návrh usnesení:

ZO **schvaluje** alternativní vedení cyklotrasy směr Pohořelice po pozemcích p. č. 4741, 4716 a 4772 v majetku obce Vranovice dle přiloženého situačního návrhu, a to odbočením ze stávající cyklostezky Brno – Vídeň.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

16. Stavební program pro sportovně – kulturní areál ve Vranovicích

(1. místostarosta)

1.místostarosta obce Ing. arch. Jan Korčák informoval zastupitele, že v předložených materiálech byl předložen návrh stavebního programu, který vycházel z toho, kdy na předchozích jednáních zastupitelstva bylo řečeno, že by bylo dobré, aby na tom zadání panovala shoda všech zastupitelů. Na základě jednání, které proběhly se zástupci Sokola vzniklo zadání, které naplňuje požadavky obce, jedná se o areálu jako o celku, tedy o hale i venkovní části, a který naplňuje požadavky i Sokola, se kterým se jedná o následném převedení haly do vlastnictví obce, aby mohla proběhnout i její rekonstrukce.

Viz příloha č. 25

V 20:14 MUDr. Pavel Šín a Vladimír Benda opustili jednací místnost.

Občan [REDAKCE]: *Ten červený obdelník je v místě toho současného jeviště?*

Starostka: *Ano.*

Občan [REDACTED]: Tam se počítá s čím?

Korčák: Bylo by tam hřiště na házenou nebo basketbal, dále napříč dvě hřiště, které by měly velikost tenisového kurtu, pro potřebu pořádání turnajů musí být k dispozici šatny a dvě hřiště. A dále by bylo například dětské hřiště. V místech současného bufetu by byl bufet, sklad, šatny. Dále by tam byla taneční plocha, pódium, zhruba místo pro 600 lidí, které by v zimě mohlo sloužit jako kluziště, o kterém jsme se již společně bavili.

V 20:16 se MUDr. Pavel Šín vrátil do jednací místnosti.

Rapcová: Sociální zázemí pro venkovní sportoviště by bylo v přední části?

Korčák: To jsou detaily, které by už měla zpracovat architektonická studie.

V 20:17 se Vladimír Benda vrátil do jednací místnosti.

Richter: Ještě mám dotaz, zůstal tam průjezd mezi posledním domem a halou. Jestli tam nemusí být, určitě by mělo smysl to využít.

Korčák: Je to vhodné k prověření.

Občanka [REDACTED]: Bude tam nějaká zeleň nebo stěna? Co tam bude? Teď tam máme hodně zeleně.

Korčák: Není zatím nic konkrétně pojaté.

Občanka [REDACTED]: Jsou tam 4 septiky u stěny, ale jsou zasypané.

Korčák: To jsem rád za tu informaci, to se dozvídám poprvé, to se bude muset v rámci stavebního průzkumu zaměřit. Ale když se nevyužívají a jsou zasypané, tak to asi nebude problém.

Občan [REDACTED]: Ten areál bude uzavřený, oplocený nebo běžně přístupný? Je otázka parkování vozidel, když je ples, sportovní akce a byla taková myšlenka, že vlastně v tom období, kdy nebudou hody a nebude to využíváno, tak by se nějaký prostor mohl využít, také pro nakupující, jestli tam zůstane obchod a pro všechny akce, které by na té hale mohly probíhat.

Korčák: To parkování je problém, na to už upozorňoval pan Ing. Helikar. Je potřeba, aby to projektant vyřešil. Myslím si, že pro část parkování tam bude prostor, ale nevím to na 100 %.

Občan [REDACTED]: To by musela být část otevřená, přístupná. Pokud by tam bylo oplocené parkoviště, tak by tam musel být nějaký správce, který bude otvírat, zavírat a bude se o to starat, o pořádek, o čistotu.

Korčák: To je dobrá připomínka.

Občan [REDACTED]: Byly by tam vhodné nějaké stromy i na oddělení hluku z akcí, které tam probíhají.

Korčák: Můžeme to dát do požadavků.

Občan [REDACTED]: Za to dětské hřiště bychom byli určitě rádi.

Korčák: Je tam špatné, že přístup do obce vede přes hlavní silnici, tak z toho důvodu jsme si říkali, že by tam nějaké herní prvky byly vhodné.

Helikar: Chybí tam parkoviště a bude to myslím zásadní pro stavební povolení. Měli jsme to v plánu tak spojit plac na tancování s využitím jako parkoviště mimo sezónu. Co se týká sportovních požadavků na halu. Jsou tu tak velké nároky, aby zase nedošlo k průšvihů, co za nás dvakrát. Dvakrát se vyhodily peníze za projekt, tak ať to není potřetí. Jednak já nevím, jestli jste to někdo počítali, kolik je tady přesně nároků, kolik tam ta plocha haly je, jestli ty nároky vyjdou na dvě nebo tři poschodí, to teď nechci odhadovat. Každopádně v územním plánu je daná maximální výška, proto se muselo jít u sportovní haly do podzemí. Je naprosto zásadní, jestli dělat studii na stavební objekt, který není v majetku obce. Uděláme tady studii, rozhodnutí Sokola bude, že to obci neprodá, jsou to vyhozené peníze naprosto účelově. Dostane se tím potom zastupitelstvo obce do problémů.

Korčák: To nedokážu vyhodnotit, ale když se na to chceme podívat jako celek, tak jiný přístup mě nenapadá, ale varianta je a myslím, že Sokol tomu bude přístupný, aby se na tom finančně podíleli, na zpracování té architektonické studie. Myslím si, že se to musí pojmout v jednom návrhu jako celý areál.

Helikar: To souhlasím ať se to dělá najednou, ale ať dá Sokol stanovisko k tomu, jestli to chce předat obci nebo jestli to chce prodat obci anebo jestli to nepřipadá vůbec v úvahu. Ať tohleto obec ví, než začne něco platit za objekt, který obci nepatří.

Korčák: To stanovisko zaznělo ústně. Vy myslíte, aby to bylo písemně nějakým způsobem zaznamenané?

Helikar: To musí být. Dostanete se tím do ohromných problémů nebo obec jako taková u auditorů.

Rapcová: A ústně zaznělo, že?

Korčák: Že je Sokol nakloněný k tomu, potom co proběhne venkovní fáze, převést tu stavbu do vlastnictví obce. Na úpravu toho areálu nemají finanční prostředky a stejně ho potřebují využívat. Ale není to v tuhle chvíli nic závazného. Byli by rádi, kdyby se to opravilo a pak by chtěli následně navázat i opravu haly.

Rapcová: Jestli si dobře pamatuji z toho zasedání, tak o tom nemůžou rozhodovat sami Vranovští, ale je to záležitost Prahy.

Korčák: Myslím si, že tak to je. Takže kdyby byli Vranovičtí Sokoli ochotni to předat, tak jim to můžou na ústředí zamítnout. Musíme si to tedy prověřit, než se pustíme do studie, ať to máme na papíře.

Helikar: Víme aspoň, že Vranovičtí Sokoli jsou ochotni to udělat? Já, co mám zkušenosti, tak centrála v Praze po nějakých mnoha diskusích akceptuje to místní sdružení. Jestli tady je vůbec ta snaha místního sdružení.

Korčák: Myslím si, že naši Sokoli jsou k tomu nakloněni.

Helikar: Já mám jiné zprávy, proto se ptám.

Richter: Je odhad ceny studie, na kolik to může vyjít?

Korčák: Uděláme nějakou poptávku, předpokládám, že to budou desítky tisíc.

Kukleta: Myslím si, že to může být věc docela obtížná, jestli Sokolu zůstane ve vlastnictví část objektu, ale tento objekt není jen pro funkci Sokola, přináší nám celkově nějaký prospěch, naší obci. I když se nepodaří dostat halu do našeho majetku, tak si rozhodně myslím, že je celý areál potřeba nějakým způsobem komplexně řešit. Chtělo by to vyřešit i to parkování a přimlouvám se i za zachování té zeleně. Myslím si, že řešit nějaké partnerství se Sokolem je sice důležité, ale důležitější je řešit teďka ten plac nějakým způsobem.

Richter: Myslím si, že je ten postup právě že opačný. Musí být nejdříve vypořádány majetky, ani ta studie se nebude dát udělat na cizí majetek. S tou kooperací se Sokolem je to pořád řešení. Ale myslím si, že Sokol nebude tak finančně silný, aby do toho investoval třeba polovinu.

Kukleta: Řešíme teď, že chceme ze Sokola vytřískat peníze, aby to partnerství bylo rovnocenné nebo chceme, aby to obci prospělo? Přijde mi, že se teď zaměříme na tu finanční věc. Sokol bude mít třeba možnost získat dotace.

Korčák: Obezřetnost je na místě, nemá cenu to brát na lehkou váhu, je vhodné to, co nejlépe prověřit a připravit si podklady.

Občan [REDAKCE]: V rámci těch příprav bych oslovil majitele pozemků. Doporučuji prověřit souhlasy s majiteli pozemku, aby nebyli proti tomu, že jim něco stojí na hranici pozemku, abyste věděli, jestli dělat studii na hranici nebo 2 m od hranice pozemku.

Helikar: Řeknu jednu zkušenost, před 15 nebo 17 lety, když se začala projektovat sportovní hala, tak nám auditor doporučil, abychom začali projektovat až ve chvíli, kdy bude ten pozemek převeden na obec ze strany Sokola.

Korčák: To se týkalo projektových dokumentací pro stavební řízení nebo to bylo ve fázi architektonické studie?

Helikar: Myslím si, že to byl hned začátek.

Korčák: Tu architektonickou studii vnímám jako přípravu pro projekční práce, které budou podléhat nějakému schvalovacímu procesu. Ta studie je i proto, abychom si ujasnili, co tam vlastně chceme dělat.

Kodýtková: Počítá se i s nějakou variantou B, kdyby ta hala se Sokolem neklapla, projekční realizace neprošla a realizovalo se jenom to hřiště?

Korčák: To hřiště je potřeba zrekonstruovat.

Starostka: To je na našem pozemku.

Kodýtková: Máme dva vlastníky a máme celkovou studii, jedno podmiňuje druhé. Máme hřiště, které si můžeme udělat, protože je to na našem pozemku, ale je tam hala, o kterou se budeme snažit, aby se zrekonstruovala, máme tam přístavbu a ta bude předpokládám na našem pozemku

Korčák: To je teď pozemek Sokola.

Kodýtková: A další věc je realizace, pokud by se toto nedělalo a ta hala se dělala někdy do budoucna, tak jestli se počítá s tím, že se tam bude budovat pódium, taneční plocha a potom tam bude muset být částečně staveniště.

Korčák: Otázku stavebního dvora už máme vyřešenou. Zpevněné plochy v rámci první etapy by začínaly za průjezdem. Procházeli jsme to s panem [REDAKCE] a myslí si, že to bude dostatečná plocha pro stavební práce, většina materiálu se bude zavážet na paletách. A kdyby se to odstraňovalo, tak by ta plocha byla dostatečná i pro novostavbu. Je relevantní připomínka, aby to mohlo fungovat samostatně.

Návrh usnesení:

ZO bere na vědomí stavební program úpravy Sportovně – kulturního areálu ve Vranovicích v předložené podobě.

Hlasování: pro: 13 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

17. Diskuse

Hladík: U Hájku vzniká skládka hlíny. Stojí tam bagr, jezdí tam nákladní auta s hlínou. Myslím si, že je to soukromý pozemek.

Starostka: Děkuji za upozornění. Prověříme to.

Občan [REDAKCE]: Čekal jsem, jak dopadne hlasování v kauze pana Ing. Helikara. Já jsem ten záznam slyšel, slyšel jsem tam diskusi, viděl jsem teda od pana Kuklety jen bod 11 na počítači a žádná diskuse tam nebyla zaznamenána. Myslím si, že to není správně tady tohleto. Jestli si myslíte, že to je nepodstatné, že tady někdo argumentuje nějakým poznatkem, že je něco špatně, tak buďto to tam napíšu a vyvrátím mu to a bude to správně, ale myslím si, že je špatně to vynechávat. Všichni, co hlasovali proti to asi neslyšeli, ale já jsem tam tu diskusi slyšel podrobně. Občané, kteří tady sedí, to slyší, pak je nějaký zápis, který čte nějaká část obce, ale to vypadá, že se tady nic neřešilo. Pak se to řeší přes zpravodaj a myslím si, že to není pro obec vůbec dobré. Je to jen myšlenka, nechci na to žádnou reakci.

Starostka: Také se vzdávám reakce.

Richter: Na posledním zastupitelstvu jsem se zmínil ohledně žádosti o omezení dopravy přes Vranovice, která se markantně navýšila. Řešilo se v tom něco? Řešili jste nějaký průzkum?

Benda: A jaké omezení?

Richter: To, které by prospělo obci, aby tu nejezdili kamiony. Chtěl jsem na posledním zastupitelstvu, aby se vyprovokovalo jednání s okolními obcemi Němčice, Pohořelice, Přibice a společně se navrhlo řešení na omezení průjezdu nákladní dopravy přes Vranovice, protože se

ta nákladní doprava zdvojnásobila, jezdí tu cizinci a zkracují si přes Vranovice cestu.

Karpíšková: Není někde něco zavřené?

Rapcová: Je pořád.

Občan [REDACTED]: Je to v rámci dostupnosti propojení kamionové dopravy tranzitního prostoru je toto spojnice mezi silnicí 52 a mezi dalším pokračováním, tzn. Němčice doleva na Hlučín nebo doprava na Hustopeče. Je to v rámci komplexního projektu, který řešili Rajhrad, Holasice, Vojkovice, Židlochovice, Nosislav až po Břeclav, kde je zákaz tranzitujících vozidel. A my, když jsme řešili, že chybí značka od Němčic po Nosislav a bylo mi vysvětleno panem ředitelem Súska, že je to na základě rozhodnutí dopravního úřadu Hustopeče, s tím, že tyto kamiony měli pojištění, že musí mít nějakou možnost propojení, takže to můžou využívat. Takže je tu problém, že od Velkého Dvora je to spojka, s kterou se tam počítá, protože kdyby se to zakázalo, tak se ty kamiony naženou až do Brna.

Richter: Však to je správně. Ten nárůst je markantní, ta D1 se bude opravovat ještě minimálně 2 roky.

Občan [REDACTED]: Bylo by to složité jednání, museli bychom vstoupit do jednání s Přibicemi.

Richter: To byl ten návrh.

Občan [REDACTED]: Předběžně bych zjistil stanovisko pana [REDACTED] v Pohořelicích.

Richter: Aspoň, ať se nám pan [REDACTED] vyjádří, že to nelze vůbec nebo nenavrhne nějakou variantu, jestli to nějakým způsobem lze omezit i s tím, že by se ty obce sdružily a navrhly společné řešení. Ty silnice jsou rozbitý, protože je ta doprava mnohonásobně vyšší.

Benda: je to páteřní trasa až do Kyjova.

Richter: Ta alternativa je do Brna a zpátky, teď jezdí, naučí se to zkracovat. Já mám za to, jestli není omezení z Hustopeč do Němčic?

Občan [REDACTED]: Tam je, tam se ten kamion otočí na kruháci a pojedje zpátky na dálnici a bude tranzitovat dál. Ten, kdo přijede od Pohořelic a bude chtít na dálnici, tak se tam dostane jedine v Blučině nebo Hustopečích, proto není doprava na Hustopeče zákaz tranzitů ani doleva na Nosislav.

Starostka: Děkuji za vysvětlení.

Helikar: Byl jsem se podívat v ulici Příční, jsou tam šílené díry. Stavěly se tam rodinné domy a asi jak se napojovaly na kanalizaci, na vodu nebo nevím na co.

Korčák: Aby dali vozovku do původního stavu.

18. Rekapitulace usnesení (předseda NK)

1. ZO schvaluje

1.1. ZO schválilo členy Návrhové komise.

1.2. ZO schválilo ověřovatele zápisu.

1.3. ZO schválilo program jednání dle předloženého návrhu.

1.4. ZO zamítlo námítky zastupitele Ing. Jana Helikara podané proti Zápisu z 1. jednání Zastupitelstva obce Vranovice, konaného dne 5. 3. 2024, k bodu č. 10 uvedené v programu jednání a uložilo zastupiteli Ing. Janu Helikarovi, aby se písemně omluvil všem zastupitelům a paní zapisovatelce daného zápisu z neoprávněného nařčení manipulace se zápisem ze strany jiných osob a za šíření nepravdivé informace o provádění cenzury.

1.5. ZO souhlasilo s námítkami zastupitele Ing. Jana Helikara podanými proti Zápisu z 1. jednání Zastupitelstva obce Vranovice, konaného dne 5. 3. 2024, k bodu č. 11 schváleného programu jednání ZO a uložilo starostce obce zajistit provedení opravy Zápisu z 1. jednání Zastupitelstva obce Vranovice, konaného dne 5. 3. 2024, doplněním chybějících dat a údajů, a zveřejnit jeho nové znění na webu obce.

1.6. ZO vyzvalo vedení obce a všechny zastupitele k tomu, aby se zdrželi cenzury ve všech veřejných sděleních v naší obci, tj. při tvorbě zápisů z jednání ZO, článků zveřejněných ve

Vranovickém zpravodaji a na webových stránkách obce Vranovice.

1.7. ZO schválilo Rozpočtové opatření č. 2/2024 s celkovými příjmy ve výši 67 054 700,-Kč a výdaji ve výši 66 141 300,-Kč, splátkami dlouhodobých úvěrů ve výši 4 484 000,-Kč.

1.8. ZO schválilo uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů pro Junák – český skaut, středisko Vranovice, z. s.

1.9. ZO schválilo uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem Myslivecké sdružení Vranovice – Přibice, z. s.

1.10. ZO schválilo uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuální dotace podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s příjemcem ZO ČSOP Šatava, z. s., U Floriánka 57, 691 25 Vranovice.

1.11. ZO schválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 žadateli TJ Sokol Vranovice ve výši 180 000 Kč.

1.12. ZO schválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 žadateli Český svaz včelařů, z. s. ZO Vranovice ve výši 26 000 Kč.

1.13. ZO schválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 žadateli ZO ČZS, místní sdružení vinaři Vranovice ve výši 30 000 Kč.

1.14. ZO schválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 žadateli Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, sbor dobrovolných hasičů Vranovice ve výši 30 000 Kč.

1.15. ZO schválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 žadateli Moravský rybářský svaz, z.s., pobočný spolek Vranovice ve výši 40 000 Kč.

1.16. ZO schválilo dotaci z rozpočtu obce Vranovice na rok 2024 žadateli SK Vranovice ve výši 160 000 Kč.

1.17. ZO schválilo nečlenům ZO působícím ve Finančním výboru v roce 2023 odměny ve výši dle předloženého návrhu předsedy výboru.

1.18. ZO schválilo nečlenům ZO působícím v Kontrolním výboru v roce 2023 odměny ve výši dle předloženého návrhu předsedy výboru.

1.19. ZO schválilo odměny za činnost v roce 2023 pro členy Komise stavební, Komise životního prostředí, Kulturní komise, Sociální komise, Školské komise a Sportovní komise dle předloženého návrhu předsedy jednotlivých komisí.

1.20. ZO schválilo uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene č. HO – 014330086589/001 – MDP.

1.21. ZO schválilo alternativní vedení cyklotrasy směr Pohořelice po pozemcích p. č. 4741, 4716 a 4772 v majetku obce Vranovice dle příloženého situačního návrhu, a to odbočením ze stávající cyklostezky Brno – Vídeň.

2. ZO bere na vědomí

2.1. ZO vzalo na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva obce.

2.2. ZO vzalo na vědomí zprávu o činnosti Rady obce v mezidobí od posledního zastupitelstva.

2.3. ZO vzalo na vědomí zprávu z 2. jednání Finančního výboru ZO konaného 22. 4. 2024.

2.4. ZO vzalo na vědomí zprávu z 2. jednání Kontrolního výboru ZO konaného 15. 4. 2024.

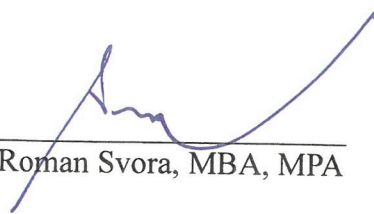
2.5. ZO vzalo na vědomí předloženou zprávu o Vyhodnocení čerpání rozpočtu za I.Q/2024.


2.6. ZO vzalo na vědomí stavební program úpravy Sportovně – kulturního areálu ve Vranovicích v předložené podobě.

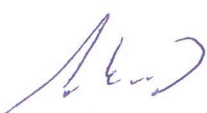
19. Závěr


Starostka poděkovala všem za účast, oznámila, že další jednání zastupitelstva obce se bude konat dne 18. 6. 2024, popřála všem hezký zbytek večera a ukončila jednání ve 20:57 hodin.

Ověřovatelé:


Bc. Roman Svora, MBA, MPA


Ing. Jan Helikar


Mgr. Šárka Novotná
starostka


Ing. arch. Jan Korčák
1. místostarosta



