

Anonymní zpráva  
ve věci

---

# **Zápis z mimořádného jednání ZO**

**ze dne 20. 3. 2019**

# P o z v á n k a

Na veřejné zasedání zastupitelstva obce, které se uskuteční dne 20.3.2019,  
v 17.00 hod. na obecním úřadě.

## Program:

1. Zahájení (první místostarosta)
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky (první místostarosta)
3. Historie výstavby Vzdělávacího centra (starosta)
4. Diskuse
5. Rekapitulace usnesení (předseda NK)
6. Závěr

Ve Vranovicích dne 12.3.2019

Ing. Jan Helikar  
starosta obce

## 1. Zahájení

Schůzi zahájil a řídil 1. místostarosta obce Ing. Jaroslav Pezlar. Přivítal přítomné, konstatoval, že schůze byla svolána řádně a včas a je přítomno 12 členů. ZO je tedy usnášeníschopné.

## 2. Volba návrhové komise a ověřovatelů, určení zapisovatelky (1. místostarosta)

Návrhová komise: předseda: Korčák

členové: Trojan, Hanuš

Hlasování:

**pro: 12**

Benda, Dofek, Hanuš, Helikar, Hladík, Karpíšková, Kodýtková, Korčák, Mrkvica, Pezlar, Svora, Trojan

**proti: 0**

**zdržel se: 0**

Ověřovatelé: Karpíšková, Hladík

Zastupitel Korčák předložil **PROTINÁVRH** usnesení:

Navrhuji, aby namísto Mgr. Karpíškové byl schválen jako ověřovatel Roman Svora.

Hlasování:

**pro 10**

Benda, Dofek, Helikar, Hladík, Karpíšková, Kodýtková, Korčák, Mrkvica, Svora, Trojan

**proti 0**

**zdržel se: 2**

Pezlar, Hanuš

Schválení ověřovatelé: Svora, Hladík

Zapisovatelka: Mgr. Michaela Knytlová

*Svora: Žádám o jmenovité hlasování ke všem usnesením přijatým na tomto mimořádném ZO.*

*Pezlar: Má někdo výhrady? Nemá. Schváleno.*

### **Jména zastupitelů včetně akademických titulů:**

BENDA Vladimír

DOFEK Drahomír

HANUŠ Aleš

Ing. HELIKAR Jan (v diskuzi uváděn jako starosta)

Ing. HLADÍK Jiří

HOCHMAN Martin

Mgr. KARPÍŠKOVÁ Renata  
Ing. arch. KODÝTKOVÁ Simona  
KORČÁK Alvin  
MRKVICA Luboš  
Ing. PEZLAR Jaroslav  
Mgr. RAPCOVÁ Iva  
Bc. SVORA Roman  
TROJAN Rostislav  
Mgr. VYBÍRAL Oldřich

**Z důvodu přehlednosti budou v zápisu používána pouze příjmení zastupitelů obce.**

### **Schválení programu ZO**

První místostarosta následně přednesl návrh programu jednání ZO a nechal o něm hlasovat.

#### **Návrh na usnesení:**

ZO schvaluje program dle předloženého návrhu.

Hlasování:

**pro: 12**

Benda, Dofek, Hanuš, Helikar, Hladík, Karpíšková, Kodýtková, Korčák, Mrkvica, Pezlar, Svora, Trojan

**proti: 0**

**zdržel se: 0**

### **3. Historie výstavby Vzdělávacího centra** (starosta)

17:15 dorazil zastupitel Vybíral na jednání ZO, nyní je počet přítomných zastupitelů 13

Starosta přednesl zprávu o historii výstavby Vzdělávacího centra – viz příloha č. 1

Níže uvádím stanovisko právní kanceláře k uzavření dodatku č. 1 k II. Etapě výstavby Vzdělávacího centra:

*Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů žádné speciální ustanovení o smlouvě o dílo neobsahuje. Na tyto případy pamatuje ustanovení § 102 odst. 3. tohoto zákona, které stanoví, že rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, jestliže nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo. Jde o tzv. zbytkovou pravomoc rady obce, která nachází své uplatnění v situacích, kdy některá záležitost v samostatné působnosti obce není zákonem výslovně vyhrazena zastupitelstvu obce (například smlouva o dílo) a zastupitelstvo si tuto záležitost samo nevyhradilo. V návaznosti na toto znění zákona o schválení dodatku rozhodla rada obce.*

*Na základě následné právní analýzy bylo zjištěno, že na danou věc dopadá soudní judikatura, která dospěla k závěru, že za vyhrazení pravomoci zastupitelstvem obce podle § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v konkrétní záležitosti je třeba považovat i samotné rozhodnutí zastupitelstva obce o otázce spadající do samostatné působnosti obce, která jinak spadá do pravomoci rady obce.*

Na základě uvedené právní analýzy předkládám následující návrh usnesení, kde dochází:

- K nahrazení dodatku č. 1 uzavřením dohody o vypořádání vzájemných vztahů se společností PSK Group
- Delegatione pravomoci k „uzavírání dodatků“ u II. Etapy vzdělávacího centra na Radu obce.

*Svora: Jsem rád, že pan starosta přednesl svou zprávu, která je pro spoluobčany a ZO vyobrazena v co nejlepším světle, avšak bez detailů, máme připravené otázky, které souvisí s vývojem vzniku vzdělávacího centra. Pan Mach mi dá v mnohých věcech za pravdu, předpokládám jeho objektivitu pro všechny ZO. První otázka – v roce 2014 jste provedli VŘ výběrové řízení na projektovou dokumentaci pro celý objekt vzdělávacího centra anebo byla projektová dokumentace zpracována pro jednotlivé etapy investičního záměru obce?*

*starosta: Pro celek, až poté se rozhodlo, že se etapy rozdělí.*

*Svora: Pro celkový objekt s umístěním na jedné adrese s jedním č. popisným – pro její zpracování jste vybrali firmu PROST Hodonín za cenu cca 648 tisíc včetně DPH. Když jste obdrželi 7 nabídek? Jak si vysvětlujete takové rozdíly v předložených cenách? Jsou to velké rozdíly. Z jaké studie vycházeli? Měli všichni zpracovatelé stejná kritéria zadání? Jak si vysvětlujete rozdíly v předložených cenách?*

*Pezlar: Všichni měli samozřejmě jednoznačné zadání, je to běžná věc, ceny bývají až dvojnásobné. Například firma MORAVIA BUILDING – velká firma, chce velké peníze.*

*Svora: Na straně č. 5 dokumentu starosty k historii vzdělávacího centra se u I. etapy hovoří o provedení demolice objektu určených k odstranění, kdo tuto zakázku malého rozsahu zadal?*

*starosta: Obec*

*Svora: Našli bychom to zveřejněné na úřední desce? Platí povinnost zveřejnění na úřední desce po dobu 7 dní. Bylo takto učiněno?*

*starosta: Nevím z hlavy, zda bylo zveřejněno, každopádně firmy byly osloveny.*

*Svora: Musí to ale být na ÚD, po dobu alespoň 7 dnů. Str. 5 – položkový rozpočet 60,5 mil vč. DPH za I. etapu, v rámci položkového rozpočtu, snažili jste se vysoutěžit nižší cenu? Obsahoval položkový rozpočet všechny doprovodné náklady? Autorský dozor, technický dozor investora, správní poplatky pro stavební úřad, hygienu, vnitřní vybavení apod. – I. etapy?*

*S: Ne, rozpočet na žádné stavby neobsahuje tyto doprovodné údaje.*

*Svora: Strana 6: Dodatky: méněpráce, vícepráce – jak proběhlo schválení základní smlouvy u I. etapy – kdo tvořil komisi pro otevírání obálek? Kdo hodnotící komisi? Kdo to kdy schválil? Na základě jakého dokumentu? To stejné vysvětlete u Dodatku č. 4.*

*starosta: I. etapa: schválila rada 26. 4. 2017, současně s vyhodnocením nabídek toho dne, kdy složení komise: Helikar, Pezlar, Brejcha, Dofek, Hladík.*

*Svora: Nechybí Vám někdo z vyjmenovaných členů komise? Při jednání – komise byla nominována Radou obce. Jsme se na mimořádném ZO, kde se občané dozví něco, co budou koukat. Přesvědčí se i ti, co žijí v domnění, jak pracujete, musíme projít těmito kroky. V závěru dnešního jednání v bodu diskuze se přesvědčí, jak pracujete.*

*starosta: Znovu opakuji: Helikar, Pezlar, Dofek, Brejcha, Hladík – tito.*

*Svora: Takže to byla Rada obce, nebo jakou váhu mělo to setkání hodnotitelů?*

*starosta: Písemná zpráva z hodnocení nabídek, VŘ organizovala společnost Eurovision, obec nominovala svoje členy do hodnotící komise, kompletní organizaci zajišťovala firma Eurovision, která dělala zápisy a administrativní úkony*

*Svora: Na výběr administrátora proběhlo VŘ?*

*starosta: Byly poptány firmy. Eurovision 44.000 Kč, EuroPace 75.000 Kč*

*Svora: Dokument s názvem Záznam z jednání Rady obce, který jste mi předložil z dubna a který podepsali 4 radní, co tu sedí, kdy byl skutečně vyhotoven?*

*starosta: Dodatečně, proto je to záznam ne zápis, aby bylo jednoznačně prokázáno, že to bylo uděláno dodatečně. Datum z hlavy nevím, ale bylo to na základě Vašich dotazů, pane Svoro. Rada se ten den sešla, je to dokladováno zápisem z hodnocení nabídek.*

*Svora. Dodatek č. 4 k I. etapě byl projednán jakým způsobem?*

*starosta: Začínám si připadat jako u výsledku. Na radě obce, kde se posouval termín celé zakázky z důvodu, že se rozšířil objem prací, který jsem zmiňoval, o krček, který spojoval I. a II. etapu, k tomu jsme přistoupili z důvodu, aby se krček dal dodělat po dokončení I. etapy. Rada obce 23. 8., tomu předcházelo jednání na kontrolním dnu, Rady se zúčastnili 4 ZO. Byl porušen jednací řád, záznam byl dodělán dodatečně, není to zápis, ale záznam – účast, a že to proběhlo, je doloženo*

*Svora: Kdo rozhodl, že Dodatek č. 4 se uzavře a Vy jste jej podepsal v poslední den lhůty, kdy mělo být dílo předáno komplet hotové a navíc ke dnům 22. 8. či 23. 8. místostarosta řekl, že proběhla kolaudace, na konci srpna proběhlo slavnostní zahájení. My dva jsme spolu byli u okna v jedné ze tříd, já se Vás ptal: Proč není udělaný spojovací krček, z jednoho objektu do druhého, Vy jste řekl, že to nelze.*

*starosta: Já vám do toho skočím – Vy jste se ptal, jestli to bude propojený dveřmi – to nelze.*

*Svora: Teď je tam spojovací krček bez dveří?*

*Starosta: Ano, pochopitelně.*

*Svora: Kolik ten krček stál peněz?*

*Pezlar: Ten krček stál 2.000.000 Kč – je škola, máme knihovnu, ZUŠ a knihovnu, ani výškově to nesedí, krček je proto, abychom ty nejhorší práce udělali před zahájením školního roku, hrubou stavbu to máme, teď děláme tu hlavní etapu.*

*Dofek: Spojovací krček je součástí řádného projektu – není to komunikační spojení, ale spojení dvou budov, ale není to propojeno napřímo, v té cestě je kotelna. Spojovací krček je od začátku projektovaný a je v něm schodiště. Z důvodu, aby se nenarušovala výuka, proto jsme chtěli, aby to bylo co nejdříve hotovo, nepodařilo se to úplně z časových důvodů, ale hrubá stavba byla hotová.*

*Svora: Kolik stál ten krček?*

*Pezlar: 2.000.000 Kč.*

*Starosta: II. etapa je bez krčku, peníze se vzaly z toho.*

*A nebudou nám ty dva milióny chybět teď při výstavbě II. etapy VC?*

*starosta: nebudou*

*Svora: V návaznosti na to, proč byla tato zakázka rozdělena na dvě samostatné etapy? Když měla jednu projektovou dokumentaci?*

*Starosta: Z důvodu zajištění chodu školy po dobu celé rekonstrukce, se to muselo rozdělit do 3 etap – bourání, postavení zadního traktu, kolaudace, přesunutí žáků ze stávající dozadu, aby se měli kde učit a následně rekonstrukce základní budovy a druhý důvod – finanční, abychom to rozdělili časově do 2 či 3 let, abychom to utáhli. Projednávalo to ZO v plánech pro jednotlivé roky.*

*Pezlar: Co děláme teďka, do konce roku se tam učila, poté se přesunuli do nové školy, nešlo to dělat zaráz.*

*Svora: Na straně 7 dokumentu o historii VC k II. etapě, byly předloženy 4 nabídky. Jedna ekonomicky nejvýhodnější – obec se musí chovat hospodárně. Firma PLUS z Hodonína byla vyzvána k doplnění dokladů. Kdo rozhodl, jaká komise, co bylo vyžadováno?*

*Pezlar: Všichni měli opět stejné zadávací podmínky – kdo se někdy zúčastnil VŘ, ví, že je to běžné, zvláště v období, kdy je největší boom. Firma udělá cenu, poté odstoupí, tady byl těžce podhodnocený oddíl elektroinstalace.*

*Svora: Dodatek č. 4, stále srpen, podepsal jste v poslední možný den, ze smlouvy k I. etapě vyplývala sankce zhotoviteli, pokud je tady někdo z PSK Group, že pokud nestihne dílo udělat, dílo v plné míře, jak bylo vysoutěženo, je tam sankce. Starosta prostřednictvím zpravodaje uvedl, že je to zkolaudováno, za jeden den prodlení by obec dostala 54.000 Kč. Pane starosto, co bylo pravým účelem podepsání Dodatku č. 4?*

*starosta: Vy tady ZO a hlavně veřejnost k něčemu navádíte. Původní smlouva na I. etapu, obsahově,*

*projekčně i termínově, Dodatek č. 3 se objem prací zvýšil o krček, původní smlouva se stavebně rozšířila o 2 miliony, ke kolaudaci došlo, jak mělo, I etapa byla v termínu zkolaudována, kompletně a nebyl dodělaný krček, kterým se rozšiřovala celá stavba. Proč tady navádíte veřejnost, že jsme udělali dodatek, prodloužili termín a připravili o peníze někoho?*

*Svora: Já jsem ve stavebních záležitostech laik, vycházím ze slov, které si pročtu v textu smlouvy jejich dodatků, každý občan by se Vás zeptal.*

*: Na takovou blbost by se člověk s technickým vzděláním rozhodně nezeptal.*

*starosta: K prodloužení termínu došlo proto, že se měl postavit velký barák, k tomu se stavěla psi bouda a prioritou je ten velký barák.*

*Svora. Byl po Dodatku č. 4 schválen Dodatek s vícepracemi? K I. etapě.*

*starosta: Ano, byl.*

*Svora: Vy jste prezentoval všude v mediích, že dílo bylo hotové, je tam zkušební provoz, který byl vyhodnocován, byla uzavřena další smlouva na tu etapu, která byla chválena ZO, na rozdíl od I. etapy, kterou schvalovala pouze Rada. K Dodatku č. 1 u II. etapy, Vy jste mystifikoval, že Rada rozhodla v 2/2019, že schválila. Není to pravda, protože chybí zde připomenutí, pro ZO, že s ohledem je to právě tento orgán samosprávy, který je příslušný rozhodovat v případě jakýchkoliv změn ve věcech případných dodatků. Starosta nesmí podepisovat – dne 31. 1. 2019 tak Helikar ale učinil. Dodatek obsahoval zvýšení nákladů o 1.048.000 vč. DPH za vícepráce. Vy jste překročil pravomoc úřední osoby, kdybych to na minulém ZO neřekl a kdybychom si toho všimli později, docházelo by k vytváření dokumentů. Dokumenty, o které jsem Vás žádal, jsem obdržel od Vás až po cca 2 měsících. Chci slyšet Vaše vyjádření.*

*starosta: Na základě právního rozboru, který jsme si nechali vypracovat, na základě Vaší připomínky předkládáme návrh ZO s tím, že dodatek č. 1 je neplatný a místo toho je nahrazen dohodou.*

*Svora: Odpovídáte mi na něco jiného, než jsem se ptal. Víte, proč Dodatek č. 1 nahrazujete dohodou? Já nejsem arogantní, není to poprvé, co jsou chyby.*

*starosta: znovu čte: „Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů žádné speciální ustanovení o smlouvě o dílo neobsahuje. Na tyto případy pamatuje ustanovení § 102 odst. 3. tohoto zákona, které stanoví, že rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, jestliže nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo. Jde o tzv. zbytkovou pravomoc rady obce, která nachází své uplatnění v situacích, kdy některá záležitost v samostatné působnosti obce není zákonem výslovně vyhrazena zastupitelstvu obce (například smlouva o dílo) a zastupitelstvo si tuto záležitost samo nevyhradilo. V návaznosti na toto znění zákona o schválení dodatku rozhodla rada obce.*

*Na základě následné právní analýzy bylo zjištěno, že na danou věc dopadá soudní judikatura, která dospěla k závěru, že za vyhrazení pravomoci zastupitelstvem obce podle § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v konkrétní záležitosti je třeba považovat i samotné rozhodnutí zastupitelstva obce o otázce spadající do samostatné působnosti obce, která jinak spadá do pravomoci rady obce.“*



*Já se můžu omluvit, že sice znám zákon o obcích, ale neznám kompletní judikaturu.*

*Svora: ZO si vyhradilo pravomoc. Kdo tvořil obvyklé členy pro otevírání obálek, členy komisí?*

*Pezlar: Jednotlivé firmy jsme řekli, poté interiér, tam také komise, kromě Brejchy, byli jsme tam lidé z Rady, v případech žádosti sdělíme písemně.*

*starosta: U II. etapy: projektant, starosta, 3 zástupci z rady, Dofek ne, náhradník Hladík.*

*Pezlar: Jistě, kšeft jsme si rozdělili, no a co? To chcete slyšet?*

*Svora: Prosím paní zapisovatelku, aby slova 1. místostarosty Pezlara zapsala doslovně do zápisu.*

*Pezlar: Že jsme si rozdělili kšeft je v uvozovkách.*

*Svora: Jaká je celková pořizovací cena za I. etapu? Máte ji v účetnictví zavedenou.*

*starosta: Je to inventurních soupisech, máte je někdo tady?*

*Pezlar: Dokončujeme bazén, budeme zapisovat do katastru.*

*starosta: Můžu říkat jednotlivě: k 14. 3. - čte hodnoty z Opisu deníků viz příloha č. 2  
Do celkové hodnoty baráku se dále započítávají odpisy, ty však nemám v hlavě. Dále do hodnoty baráku se dle podvojného účetnictví započítávají i faktury, které jsou vystaveny, ale nejsou ještě zaplacené, tyto hodnoty se nemusí shodovat s evidencí faktur v účetnictví.*

*Svora: Chci upozornit, že technický dozor, který dělá pan Pezlar, stojí cca 16.000 Kč měsíčně.*

*Benda: Pane Pezlar, za TDI jste měl dostat maximálně 195.000 Kč., jak je možné, že jste dostal více?*

*Pezlar: Mám dvě smlouvy. Jedna je na mě jako OSVČ a druhá na firmu.*

#### **Návrh na usnesení:**

3.1 ZO bere přednesenou zprávu o výstavbě Vzdělávacího centra na vědomí

Hlasování:

**pro: 8**

Helikar, Hladík, Pezlar, Dofek, Mrkvica, Kodýtková, Hanuš, Trojan

**proti: 0**

**zdržel se: 5**

Benda, Korčák, Karpíšková, Svora, Vybíral

#### **Návrh na usnesení:**

3.2 ZO bere na vědomí, že Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo na Zateplení vzdělávacího centra ve Vranovicích (II. etapa Vzdělávacího centra), uzavřené se společností PSK Group, spol. s r. o. – schválen Radou obce dne 4.2.2019 je neplatný.

*Svora: Dávám **protinávrh** ve znění, jak by měl být správně formulován:*

*ZO ruší usnesení č. 1. 2. Rady obce schválené na 3. schůzi dne 4.2.2019, protože k přijetí rozhodnutí nebyla věcně příslušná.*

Na pokyn starosty vystoupil JUDr. Mach

*JUDr. Mach: pokud je něco neplatné, je to neplatné, pokud chcete schválit toto, není to v rozporu. Je potřeba rozdělit do dvou rovin – faktické narovnání – je potřeba schválit narovnání – pro obec někdo něco provedl a obec nezaplatila. Není to v poloze, že obec něco dluží, naopak nastala situace, že pokud to teď neschválíte, může vzniknout opravdová škoda. Není to černobílé. To, že dodatek je neplatný, zákon říká, že do pravomoci ZO spadá, co si ZO vyhradí, toto si ZO nevyhradilo. Byl bych velmi opatrný v hodnocení. Vy máte možnost napravit to, že na jedné straně máte provedené práce a tím pádem bezdůvodné obohacení. Vy rozhodnete, že práce provedené byly a cenu je potřeba zaplatit.*

*Svora: Pan doktor Mach je objektivní, já ho chválím, naznačil situaci, která vznikla, že dochází k tomu, že firma PSK Group je v situaci, že je na koni vůči obci, protože pro obec učinila něco, co nemá smluvně ošetřené, může to teď vymáhat. Pokud dohoda neprojde, která je nám navržena, může dojít k soudní žalobu, kterou nepochybně vyhraje, protože prokáže, že všechny vícepráce učinil. Pro obec nastane mediální poprask, úplně zbytečný. Je na nás, abychom si uvědomili, že pokud půjdeme touto cestou, tak přehlídíme tyto fatální procesní chyby. Už se překlápíme do trestně právní roviny, není všechno růžové, jak to vypadá. V žádném případě není naším cílem výstavbu bojkotovat. My ukážeme, jak to tady Vy řídíte.*

*Svora: Já upozorňuj všechny ZO, že jsou vyvíjené tlaky, abychom to vyhradili Radě. Já se přiznám, že jsem rád, že ZO v současné době můžeme projednávat ve všech zásadních věcech především finanční záležitosti u II. etapy, tím se stáváme kontrolním orgánem a nedopustíme, aby rozhodovala pouze Rada obce. I v těch 5 lidech postačí nadpoloviční většina. Pokud by vznik dodatek, můžeme se sejít a podle mě výkon rady obce nebude omezen, když si to nechá ZO. Ten, kdo se zdrží nebo bude proti, uvědomte si, že to zůstane v ZO.*

Hlasování:

**pro: 6**

Benda, Korčák, Trojan, Vybíral, Karpíšková, Svora

**proti: 7**

Pezlar, Helikar, Dofek, Mrkvica, Kodýtková, Hanuš, Hladík

**zdržel se: 0**

Usnesení nebylo přijato.

Pezlar: dávám hlasovat o původním ve znění:

3.3 ZO bere na vědomí, že Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo na Zateplení vzdělávacího centra ve Vranovicích (II. etapa Vzdělávacího centra), uzavřené se společností PSK Group, spol. s r. o. – schválen Radou obce dne 4.2.2019 je neplatný.

Hlasování:

**pro: 7**

Dofek, Helikar, Pezlar, Hladík, Hanuš, Mrkvica, Kodýtková

**proti: 0**

**zdržel se: 6**

Benda, Korčák, Trojan, Vybíral, Karpíšková, Svora

Usnesení nebylo přijato.

3.4 ZO schvaluje uzavření dohody o vypořádání vzájemných vztahů se společností PSK Group, spol. s r. o., kterou schvaluje rozsah provedených prací, dle specifikace, uvedené v odst. II bod 1. dohody, a dále schvaluje stanovení ceny za provedení těchto prací ve výši 865.898,- Kč bez DPH.

- smlouva viz příloha č. 3

Hlasování

**pro: 11**

Dofek, Pezlar, Helikar, Hladík, Mrkvica, Kodýtková, Hanuš, Benda, Trojan, Svora, Karpíšková

**proti: 0**

**zdržel se: 2**

Vybíral, Korčák

1.2 ZO schvaluje pravidla pro rozhodování o jakýchkoli právních jednáních, souvisejících se Smlouvou o dílo s názvem „Zateplení vzdělávacího centra ve Vranovicích“ (Vzdělávací centrum II. Etapa) včetně všech následných ujednání a dodatků, tak, že toto právní jednání spadá, ve smyslu ustanovení § 102 odst. 3. zákona o obcích do pravomoci Rady obce a zastupitelstvo obce si je nevyhradilo, ve smyslu ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích do svojí pravomoci.

Hlasování:

**pro: 8**

Hladík, Helikar, Pezlar, Dofek, Kodýtková, Hanuš, Trojan, Mrkvica

**proti: 5**

Korčák, Benda, Svora, Karpíšková, Vybíral

**zdržel se: 0**



## **5. Rekapitulace usnesení (předseda NK)**

### **1. ZO schvaluje**

- 1.1 ZO schvaluje členy Návrhové komise
- 1.2 ZO schvaluje ověřovatele zápisu
- 1.3 ZO schvaluje program dle předloženého návrhu
- 1.4 ZO schvaluje uzavření dohody o vypořádání vzájemných vztahů se společností PSK Group, spol. s r. o., kterou schvaluje rozsah provedených prací, dle specifikace, uvedené v odst. II bod 1. dohody, a dále schvaluje stanovení ceny za provedení těchto prací ve výši 865.898,- Kč bez DPH.
- 1.5 ZO schvaluje pravidla pro rozhodování o jakýchkoli právních jednáních, souvisejících se Smlouvou o dílo s názvem „Zateplení vzdělávacího centra ve Vranovicích“ (Vzdělávací centrum II. Etapa) včetně všech následných ujednání a dodatků, tak, že toto právní jednání spadá, ve smyslu ustanovení § 102 odst. 3. zákona o obcích do pravomoci Rady obce a zastupitelstvo obce si je nevyhradilo, ve smyslu ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích do svojí pravomoci.

### **2. ZO ukládá**

### **3. ZO bere na vědomí**

- 3.1 ZO bere přednesenou zprávu o výstavbě Vzdělávacího centra na vědomí

## **6. Závěr**

*starosta: Chtěl bych poděkovat za možnost tohoto mimořádného ZO. Rád bych, abychom si všichni uvědomili, že když se zjistilo, že budova Floriánka není obce, to musel začít někdo řešit. Řešit to, že byly vynaloženy náklady, řešit to, kde se budou děti učit. Dneska se chýlíme ke konci, který bude, doufejme, v srpnu, kdy bude stavba dokončena. Pod jednu střechu se dostane všechno – škola, knihovna, ZUŠka – budou mít svoje prostory. To není dělaný pro nás tady, to je dělaný pro Vaše děti, pro moje děti už ne, pro Vaše. Všem minulým ZO já děkuji, to je věc, která se táhne 12 let.*

1. místostarosta poděkoval všem přítomným a v 18:50 ukončil mimořádné jednání ZO.

Ověřovatelé:

\_\_\_\_\_ Roman \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Ing. Jiří Hl \_\_\_\_\_ ik

\_\_\_\_\_ L. Jan Helikar \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Ing. Jaroslav Pezla \_\_\_\_\_

